BŰRÖS ÉS GOMBOCZ

ÜGYVÉDI IRODA

TAGOK:
DR. BŰRÖS LÁSZLÓ
DR. GOMBOCZ JUDIT

ÁVNY - Állami Vagyonnyilvántartási Korlátolt Felelősségű Társaság
Aracsi Gabriella részére
1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
E-mail: info@avny.hu
Fax: +36 1/237-4100

és

Szterényi Ügyvédi Iroda
dr. Szterényi Sándor
1011 Budapest, Fő u. 14-18.
E-mail: avny@szterenyi.com
Fax: +36 1/888-33-04

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a „Vállalkozási szerződés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. működését támogató integrált vagyongazdálkodási rendszer (ERP) tervezésére, szállítására, implementációjára, integrációjára, bevezetésére, a bevezetés projektvezetésére, oktatására, valamint támogatási szolgáltatás nyújtására az éles indulástól számított 36 havi időtartamra, továbbá opcionálisan a rendszer működéséhez szükséges hardverelemek szállítására" tárgyban indított közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott dr. Gombocz Judit ügyvéd, a Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda (1092 Budapest, Kinizsi u, 21-25.) tagja, az ERP Consulting Zrt. (1027 Budapest, Kapás utca 6-12.) képviseletében eljárva a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezúton

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a t. Ajánlatkérőhöz.

I. Kérelmező adatai:

Név: ERP Consulting Zrt.
Székhely: H-1027 Budapest, Kapás utca 6.-12.
Képviseli: dr. Gombocz Judit ügyvéd

II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya, eredményhirdetés időpontja:

„Vállalkozási szerződés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. működését támogató integrált vagyongazdálkodási rendszer (ERP) tervezésére, szállítására, implementációjára, integrációjára, bevezetésére, a bevezetés projektvezetésére, oktatására, valamint támogatási szolgáltatás nyújtására az éles indulástól számított 36 havi időtartamra, továbbá opcionálisan a rendszer működéséhez szükséges hardverelemek szállítására", a Részvételi felhívás 2011. július 27-én 2011/S 142-236245 számon jelent meg a TED-en, az Ajánlattételi felhívás 2012. szeptember 5-én került megküldésre, illetve átadásra az ajánlattevőknek

Eredményhirdetés időpontja: 2012. október 26.
Összegezés kézhezvételének időpontja: 2012. október 26.

III. Az írásbeli összegezés vitatott pontjai, illetve az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme, ajánlattevő javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:

Az összegezés vitatott pontjai: 6.a., 6.b., 7., illetve adott esetben 8.a. pontjai

Kérelmező álláspontja szerint az eljárásban benyújtott ajánlata érvényes, erre figyelemmel érvényesnek kellett volna minősíteni ajánlatát és a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontok, illetőleg a Kbt. 89-90. §-ában foglaltakra tekintettel kellett volna értékelni és adott esetben az eljárásban nyertes ajánlattevőként kellett volna kihirdetni.

Ajánlatkérő a 2012. október 26. napján megküldött összegezés 7. pontjában azt rögzítette, hogy a 2012. szeptember 26-án beadott felolvasólapon számmal és betűvel szereplő megajánlás értéke között tízmillió Ft-os eltérés van, így az ajánlat a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő tartalmi elem vonatkozásában ellentmondást tartalmaz. Erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ezzel szemben álláspontunk szerint kérelmező ajánlata az alábbi indokokra figyelemmel érvényes:

A 2012. szeptember 26-ai ártárgyaláson kérelmező benyújtotta a végső ajánlatát tartalmazó felolvasólapot és a felolvasólapon megadott ajánlati árakat alátámasztó ártáblázatokat.

A fejlesztési és bevezetési díj tekintetében az ártáblázat az alábbi adatokat tartalmazta:

		Nettó HUF
1.	Fejlesztési és Demo rendszer telepítése, és a teljes licence dokumentáció átadásának ellenértéke[1]	179.990.000,-
2.	A Fejlesztési és Bevezetési Díj 1. ponton kívüli minden egyéb elemének összesített ellenértéke	747.214.468,-
3.	Fejlesztési és Bevezetési Díj összesen (1 és a 2. sor összege)[2]	927.204.468,-

A felolvasólapon a fejlesztési és bevezetési díj tekintetében az alábbi adatok kerültek feltüntetésre:

Fejlesztés és Bevezetés Díja (nettó forint): **927.204.468,- HUF**, azaz Kilencszázharminchétmillió-kettőszáznégyezer-négyszázhatvannyolc forint.

Ajánlatkérő álláspontjával ellentétben a fejlesztés és bevezetés díja nem különböző összegekben került feltüntetésre, nem tartalmazott ellentmondást az ajánlat ebben a tekintetben, a fejlesztés és bevezetés díjára megadott ajánlati ár egyértelmű volt az ajánlatban.

Határozott jogi álláspontunk szerint a fejlesztés és bevezetés díja egyértelműen megállapítható az ajánlatból, erre 927.204.468,- Ft-os, azaz Kilencszázhuszonhétmillió-kettőszáznégyezer-négyszázhatvannyolc forintos ajánlati árat ajánlott meg kérelmező.

A tételes ártáblázatban 927.204.468,- Ft, azaz Kilencszázhuszonhétmillió-kettőszáznégyezer-négyszázhatvannyolc forintos ajánlati ár került feltüntetésre, a tételes ártáblázat tartalmazza az ajánlati ár alapadatait, ez képezi az ajánlati ár alapját is. A tételes ártáblázathoz fűzött megjegyzés szerint az ártáblázatban megadott fejlesztési és bevezetési díj összesen sorban szereplő összeg vezetendő át a felolvasó lapra, a fejlesztés és bevezetés díja rovatba. Ennek megfelelően járt el kérelmező, és az ártáblázatban megadott összeget vezette át számmal a felolvasólapra is. Sajnálatos módon a betűvel kiírt ajánlati árban elírás történt, ez azonban nem érinti az ajánlati ár egyértelműségét, ettől függetlenül az ajánlati ár minden kétséget kizáróan megállapítható, hiszen azt az ártáblázat, az ajánlati ár tételes bontása tartalmazza. Az alapadatok, az ajánlati árelemek ismeretében egyértelműen értékelhető a felolvasólapon megadott érték, egyféleképpen értelmezhető az ajánlati vállalás.

A fentiekre figyelemmel helyesen állapította meg a t. Ajánlatkérő, hogy számítási hiba javításának nincs helye, hiszen számítási hibát nem vétett kérelmező, valamint felvilágosítást sem kell kérni, mivel az ajánlat nem tartalmaz ellentmondást.

Egyebekben megjegyezzük, hogy végső ajánlatunkat 2012. szeptember 26-án nyújtottuk be, ezt ajánlatkérő megvizsgálta, nyilvánvalóan érvényesnek minősítette és erre figyelemmel kért a kirívóan alacsony árral kapcsolatban tájékoztatást. A kirívóan alacsony árral kapcsolatos tájékoztatás megadását követően és **a végső ajánlattétel után egy hónappal hozta meg ajánlatkérő az érvénytelenségről hozott döntést**, illetve küldte meg az összegezésben az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatást. Álláspontunk szerint a jelen döntés tekintetében, valamint az eljárás lebonyolítása során az eljárási határidőket ajánlatkérő nem tartotta meg, illetve jogsértően járt el akkor is, amikor egy végül érvénytelennek minősített ajánlat tekintetében kért tájékoztatást a kirívóan alacsony árral kapcsolatban.

A végső ajánlatok bontásakor is ismertetésre került a tényleges ajánlati ár, valamint a bontási jegyzőkönyv is tartalmazta, ezért a többi ajánlattevő is értesült a valós ajánlati elemről.

Mindezekre figyelemmel kérelmező ajánlata megfelel a Kbt-ben, valamint az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt rendelkezéseknek.

Álláspontunk szerint az ajánlat érvényessé nyilvánítása esetén nem sérülnek a Kbt. alapelvei, többek között a verseny tisztasági alapelv is teljes mértékben biztosított ebben az esetben.

Felhívjuk a t. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a 2003. évi CXXIX. törvénnyel kapcsolatban, illetve ezen jogszabály alapján bonyolított közbeszerzési eljárásokban hozott aktuális és irányadó számos határozatában kimondta, hogy egy ajánlatot egységében kell figyelembe venni és értékelni, az ajánlatban lévő megajánlások, dokumentumok értékelésekor az ajánlat egészére kell figyelemmel lenni és az ajánlatban szereplő minden adat figyelembe vételével teljes körűen lehet értékelni egy ajánlatot. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.436/6/2010. számú határozatában is úgy rendelkezett, hogy amennyiben az ajánlati ár egyértelműen megállapítható az ajánlatból, akkor az érvényesnek minősül. Felhívjuk a t. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a fenti határozat jogerős és az aktuális, irányadó joggyakorlatot tükrözi.

Másodlagosan hivatkozunk arra is, hogy a t. Ajánlatkérő által 2012. szeptember 5. napján megküldött Ajánlattételi felhívás és Ajánlattételi dokumentáció nem tartalmazott arra vonatkozó meghatározást, hogy az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összeg közötti eltérés esetén melyiket tekinti irányadónak, és erre vonatkozó meghatározást a Kbt. sem tartalmaz, így álláspontunk szerint abban az esetben, ha az Ajánlatkérő számára az ajánlati ár egyértelműen megállapítható, akkor a számmal és betűvel leírt összeg eltérése miatt ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását semmi nem támasztja alá. Az előzőekben hivatkozottak alapján pedig a fejlesztési és bevezetési díj tekintetében csatolt ártáblázat, valamint a felolvasólap együttes értékelése alapján az általunk tett megajánlás minden kétséget kizáróan megállapítható volt a t. Ajánlatkérő számára.

A fentiekre figyelemmel kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy az összegezést módosítsa akként, hogy kérelmező ajánlatát érvényes ajánlatnak minősíti és a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontok, illetőleg a Kbt. 89-90. §-ában foglaltakra tekintettel értékeli és adott esetben az eljárásban nyertes ajánlattevőként hirdesse ki.

Jelezni kívánjuk, hogy amennyiben a t. Ajánlatkérő nem ad helyt az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogaink és jogos érdekeink érvényesítése érdekében.

Budapest, 2012. október 30.

Tisztelettel:

DR. GOMBOCZ JUDIT
ügyvéd
Bárös és Gombocz
Ügyvédi Iroda
1092 Bp., Kinizsi u. 21-25

ERP Consulting Zrt.
képviseletében eljárva

Melléklet: - ügyvédi meghatalmazás

BŰRÖS ÉS GOMBOCZ

ÜGYVÉDI IRODA

TAGOK:
DR. BŰRÖS LÁSZLÓ
DR. GOMBOCZ JUDIT

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Jeney Zsolt Ákos, az **ERP Consulting Zrt.** (1027 Budapest, Kapás utca 6-12.) vezérigazgatója meghatalmazom dr. Gombocz Judit ügyvédet, a Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25.) tagját, hogy az **ÁVNY - Állami Vagyonnyilvántartási Korlátolt Felelősségű Társaság** által „Vállalkozási szerződés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. működését támogató integrált vagyongazdálkodási rendszer (ERP) tervezésére, szállítására, implementációjára, integrációjára, bevezetésére, a bevezetés projektvezetésére, oktatására, valamint támogatási szolgáltatás nyújtására az éles indulástól számított 36 havi időtartamra, továbbá opcionálisan a rendszer működéséhez szükséges hardverelemek szállítására" tárgyban indított közbeszerzési eljárásban társaságunk képviseletében előzetes vitarendezési kérelmet terjesszen elő és a tárgyi eljárás elleni jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, valamint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt az ügyvédi törvényben meghatározott jogkörrel képviselje társaságunkat.

Budapest, 2012. október 29.

.....

Jeney Zsolt Ákos
vezérigazgató
ERP Consulting Zrt.

Ellenjegyezte:

DR. GOMBOCZ JUDIT
Ügyvéd
Bűrös és Gombocz
Ügyvédi Iroda
1092 Bp., Kinizsi u. 21 25.

1092 BUDAPEST, KINIZSI U. 21-25. B. lh. I/2., TELEFON: 219-0415 TELEFAX: 219-5522, E-MAIL: [illegible]