KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.818/7/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az ***S & T Consulting Hungary Kft.*** (2040 Budaörs, Kinizsi u. 2/B., képviseli: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, 1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5. I/1., a továbbiakban: kérelmező) által az ***ÁVNY - Állami Vagyonnyilvántartási Kft.*** (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., képviseli: Szabó & Szomor Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Sz. Szabó Sándor ügyvéd, 1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 55. III/1., a továbbiakban: ajánlatkérő) *„Vállalkozási szerződés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. működését támogató integrált vagyongazdálkodási rendszer (ERP) tervezésére, szállítására, implementációjára, integrációjára, bevezetésére, a bevezetés projektvezetésére, oktatására, valamint támogatási szolgáltatás nyújtására az éles indulástól számított 36 havi időtartamra, továbbá opcionálisan a rendszer működéséhez szükséges hardverelemek szállítására”* tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet ***elutasítja.***

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme és ajánlatkérő érdemi észrevétele és a felek nyilatkozatai és a D.770/2011. számú jogorvoslati eljárás iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. július 25. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011. július 27. napján 2011/S 142-236245 szám alatt közzétett részvételi felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

Ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában nem biztosította a részekre történő ajánlattétel lehetőségét.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiség adatait:
„A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. működését támogató 1 db Integrált vagyongazdálkodási rendszer (ERP) tervezése, szállítása, implementálása, integrációja, alap és fejlesztett szoftverek bevezetése, a bevezetés projektvezetése, oktatása, valamint támogatási szolgáltatás nyújtása az éles indulástól számított 36 havi időtartamra, továbbá opcionálisan a rendszer működéséhez szükséges hardverelemek szállítása a részvételi és az ajánlattételi dokumentációban részletezettek szerint.
Az integrált vagyongazdálkodási rendszer megvalósítandó rendszerkomponensei:
1) Központi törzsadatok és partnertörzs kezelése;
2) Vagyonelem nyilvántartás (Saját Vagyon, közvetlen és közvetett kezelésű Rábízott Vagyon):
2.1) Vagyonnyilvántartás;
2.2) Tárgyi eszköznyilvántartás;
2.3) Készletgazdálkodás;
2.4) Értékpapír kezelés;
3) Pénzügy:
3.1) Pénzügy és számvitel (Főkönyv);
3.2) Kontrolling;
3.3) Követeléskezelés;
4) Gazdálkodás:
4.1) Hagyatékkezelés;
4.2) Vagyonkezelői jelentések kezelése;
4.3) Treasury;
5) Központi adatgyűjtő kapcsolattartás;
6) Rendszeradminisztráció.
A beszerezni kívánt rendszerrel szemben támasztott alapvető elvárás:
— A Pénzügyi funkciócsoport esetében legalább 40 konkurens felhasználó és 50 felhasználói munkaállomás kiszolgálása,
— A Vagyonnyilvántartás és Gazdálkodás funkciócsoportok esetében legalább 100 konkurens felhasználó, és 250 felhasználói munkaállomás kiszolgálása.

A rendszer legyen képes az alábbi objektumok és kapcsolódó adatainak nyilvántartására, valamint ezek adminisztrációjára, ügyviteli feladatok ellátására.
— megközelítőleg 800 partner (425 vagyonkezelő, valamint 375 bérlő, üzemeltető),
— megközelítőleg 100 000 szerződés,
— megközelítőleg 425 társaság,
— megközelítőleg 350 000 ingatlan,
— megközelítőleg 150 000 eszköz (ingóság, gép, berendezés, jármű),
— megközelítőleg 500 értékesítési pályázat.
Opcióként megajánlott hardverelemekkel szembeni elvárás:
A rendszer optimális (azaz felhasználói oldalról nem több mint 3 másodperc válaszidőt generáló) működését biztosítsák."

Ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés befejezésének időpontját 2015. december 31. napjában határozta meg.

Ajánlatkérő a felhívásában meghatározta a részvételi feltételeket és alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.3) pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:
„Műszaki, illetve szakmai alkalmasság
Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:
A részvételre jelentkezőnek, közös részvételi jelentkezés esetén valamennyi konzorciumi tagnak, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak részvételi jelentkezéséhez csatolnia kell:
M/2. A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében csatolni kell a szakemberek megnevezését és bemutatását tartalmazó, a részvételre jelentkező, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben bevonni kívánt alvállalkozó által cégszerűen aláírt nyilatkozatot, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek aláírt szakmai önéletrajzát.
A nyilatkozatban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni:
— az adott szakember nevét, képzettségét, végzettségét, az általa megszerzett gyakorlat időtartamát.
A szakmai önéletrajzban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni:
— név, képzettség, végzettség, minősítés, szakmai tapasztalat, illetve a szakmai gyakorlat időtartamának pontos ismertetése, nyelvismeret.
A szakmai önéletrajzhoz mellékelni kell a képzettséget, végzettséget, minősítést igazoló okirat(ok)at, igazolás(ok)at (különös tekintettel az egyetemi vagy főiskolai diploma oklevél) egyszerű másolatban.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a részvételre jelentkező a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján az ajánlatkérő által előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételeknek a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben a részvételre jelentkezésnek tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét (Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat), továbbá a részvételre jelentkező alkalmasságának igazolásához szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat is.
Ajánlatkérő felhívja a részvételre jelentkezők figyelmét, hogy az M/2 alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározására és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére.
Az alkalmasság minimumkövetelménye(i)
Alkalmatlan a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén valamennyi konzorciumi tag, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó:
M/2. ha a részvételre jelentkező (konzorciumi tag) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt alábbi szakemberekkel:
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű, PMP, CMC, vagy nemzetközi projektmenedzsment minősítés (Prince2, PMI vagy IPMA) vagy azzal egyenértékű minősítéssel rendelkező projektvezető, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és IT rendszerbevezetési projektmenedzsment területen legalább 5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű vezető rendszerszervező (konzulens), aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 5 éves ERP bevezetési területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 2 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű rendszerszervező (konzulens), aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 3 éves ERP bevezetési területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű vezető szoftverfejlesztő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 5 éves ERP bevezetési területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 5 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű, szoftverfejlesztő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 3 éves ERP bevezetési területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű, tesztelési szakértő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 3 éves informatikai rendszerfejlesztési területen szerzett szakmai tapasztalattal

rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű, szoftver dokumentációs szakértő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 3 éves szoftver dokumentálási területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű, oktatási szakértő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 3 éves szoftver oktatási területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, pénzügyi vagy gazdasági szakirányú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű, pénzügyi szakértő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 5 éves ERP bevezetési területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,
— 1 fő államilag elismert felsőfokú, egyetemi vagy főiskolai végzettségű informatikai biztonsági szakértő, aki anyanyelvi szinten beszél magyarul és legalább 3 éves adatbiztonsági területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.
Ajánlatkérő a megjelölt szakember(ek) tekintetében nem fogadja el azt, amennyiben a részvételre jelentkező ugyanazon szakembert több minimumkövetelménynek való megfelelésre is igénybe veszi. Az alkalmassági feltételeknek történő megfeleléshez egy szakember csak egy pozícióra jelölhető, összesen tehát 15 különböző szakember bemutatása szükséges. (együttes megfelelés).”

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja volt.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.1) pontjában a Kbt. 112. §-a szerint teljes körben biztosította a hiánypótlás lehetőségét.

A felhívás VI.3.6) pontja rögzítette, hogy az érvényes részvételi jelentkezés feltétele, hogy a részvételre jelentkező a részvételi jelentkezésében nyilatkozzon a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a) - d) pontjaiban foglaltak vonatkozásában (nemleges nyilatkozat is szükséges), valamint a Kbt. 63. § (3) bekezdésében foglaltak vonatkozásában.

Ajánlatkérő a részvételi jelentkezési határidőt 2011. augusztus 29., a részvételi szakasz eredményhirdetésének időpontját 2011. szeptember 19. napjában határozta meg, a kiválasztott jelentkezők részére az ajánlattételi felhívást a részvételi szakasz eredményhirdetését követő 5. napon tervezte megküldeni.

Ajánlatkérő részvételi dokumentációt készített, amely tartalmazta útmutatót a részvételre jelentkezők részére, a műszaki tájékoztatót és a nyilatkozat mintákat.

A dokumentáció 59. oldala tartalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat mintát.

A dokumentáció 66. oldalán szerepelt a „NYILATKOZAT a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében” c. nyilatkozatminta, melynek a táblázat előtti szakasza a következőket tartalmazza:

Alulírott……(képviseli:……)
mint részvételre jelentkező /közös jelentkező/ a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/erőforrást nyújtó szervezet az alábbi szakembereket kívánom a szerződés teljesítésébe bevonni.
A táblázatban a szakemberek nevét, képzettségét, végzettségét és szakmai gyakorlatuk időtartamát kellett feltüntetni.
A nyilatkozatminta lábjegyzetében a következők szerepeltek:
„Ajánlatkérő felhívja a részvételre jelentkezők figyelmét, hogy az M/2 alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározására és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére.”

A részvételi jelentkezési határidőre részvételi jelentkezést nyújtott be az Albacomp RI Kft., a FreeSoft Szoftverfejlesztő és Számítástechnikai Nyrt., kérelmező, az Angyal Business Consulting Kft., a NESS Hungary Kft., a Fornax Zrt., az ERP Consulting Zrt., a GriffSoft Informatikai Zrt., a Synergon Rendszerintegrátor Kft. – KONZORCIA Kft. (közös részvételre jelentkezők) és az IDS Scheer Hungária Kft.

Kérelmező részvételi jelentkezésének 7. oldalán nyújtotta be a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatot, amelyben négy szervezetet jelölt meg a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti alvállalkozóként, velük a felhívás III.2.3) pontjában meghatározott műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságot kívánt igazolni kizárólag a referenciák tekintetében. A részvételi jelentkezés 140-141. oldalán nyújtotta be kérelmező a nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében. A nyilatkozat tartalmazta a szakemberek nevét, képzettségét, végzettségét, szakmai gyakorlatuk időtartamát. A szakemberek között szerepelt Cs. M. és B. N. is.
A részvételi jelentkezés 153-158. oldalán található Cs. M. szakember önéletrajza, melyben jelenlegi munkáltatója nem került feltüntetésre. Jelenlegi (2008. 8. hónap óta tartó) projekt tapasztalatának adatai között „vállalatként” a CEU került feltüntetésre.
A részvételi jelentkezés 188-190. oldalán található B. N. szakember önéletrajza, melyben jelenlegi munkáltatója nem került feltüntetésre. Jelenlegi (2008. 1. hónap óta tartó) projekt tapasztalatának adatai között „vállalatként” az S & T Unitis Magyarország Kft. került feltüntetésre.

Ajánlatkérő 2011. szeptember 13-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, kérelmezőre vonatkozóan a hiánypótlási felhívás 2. pontja az alábbiakat tartalmazta:
„A bemutatott szakemberek közül Cs. M. (153. oldal) és B. N. (188. oldal) szakemberek vonatkozásában a benyújtott részvételi jelentkezésből nem állapítható meg, hogy ezen szakemberek milyen módon, milyen jogviszony keretében igazolnak alkalmasságot, vesznek részt a szerződés teljesítésében, azaz esetükben teljesülnek-e a Kbt. 4. § 2. pont a)-d) alpontjaiban meghatározott kivételek. Amennyiben nem teljesülnek a Kbt. 4. § 2. pont a-d) alpontjaiban meghatározott kivételek, úgy ajánlatkérő ismételten felhívja a részvételre jelentkező figyelmét a részvételi felhívás III.2.3) pontjában és a dokumentációban is rögzített azon előírásra, hogy az M/2 alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározására és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére. Kérjük, szíveskedjenek a fentieknek megfelelő dokumentumokat hiánypótlásként benyújtani."

Ajánlatkérő 2011. szeptember 14-én értesítette a részvételre jelentkezőket, hogy a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményhirdetését a Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján 30 nappal elhalasztja. Az eredményhirdetés új időpontjaként 2011. október 19. napját határozta meg.

Kérelmező a 2011. szeptember 20. napján benyújtott hiánypótlásának 7. oldalán a hiánypótlás részeként a következő nyilatkozatot tette:
„A részvételi jelentkezésben szerepeltetett Cs. M. és B. N. a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerinti személyek, az S & T Consulting Hungary Kft.-vel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló szakemberek, akik a szerződés teljesítésének ideje alatt általunk bevontan közvetlenül vesznek részt."

Ajánlatkérő 2011. október 7-én a NESS Hungary Kft., az IDS Scheer Hungária Kft., a GriffSoft Informatikai Zrt., az Albacomp RI Kft., az AB Consulting Kft., a Synergon Rendszerintegrátor Kft. és a Fornax Zrt. részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánította.

Ajánlatkérő 2011. október 11. napján a Kbt. 113. §-ában foglaltak szerint felvilágosítást kért kérelmezőtől az alábbiak szerint:
„A benyújtott hiánypótlásának 7. oldalán a Cs. M. és B. N. szakértők vonatkozásában ajánlatkérő hiánypótlási felhívásra akként nyilatkozott, hogy a megjelölt szakemberek a Kbt. 4.§ 2. a) pontja szerinti személyek, akik az S & T Consulting Hungary Kft-vel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban állnak. Figyelemmel a Kbt. 4.§ 2/D. pontjában meghatározott „egyéb foglalkoztatási jogviszony" definíciójára, kérjük szíveskedjenek felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy az érintett szakemberek a hivatkozott pontban felsorolt

egyéb foglalkoztatási jogviszony típusok közül melyik alapján minősülnek a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerinti személyeknek."

Kérelmező 2011. október 14. napján benyújtott felvilágosítása és hiánypótlása 3. oldalán a következő választ nyújtotta be:
„Kérelmező kijelenti, hogy – az ajánlatkérő Cs. M. és B. N. szakértők igénybevételének jogviszonyára vonatkozó felvilágosítás kérésére benyújtott – 2011. szeptember 20-i válaszában az általa hivatkozott törvényi hely téves értelmezés alapján került megadásra. Kérjük a tisztelt ajánlatkérőt a Kbt. 113. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint e hivatkozásunkat, és az erre alapozott, jogviszonyt tisztázni szándékozó értelmezésünket tekintse semmisnek.
A törvényi rendelkezések megfelelő értelmezésében a részvételi felhívás III.2.3) pontjában ajánlatkérő által M/2 alkalmassági követelményként meghatározott feltételek teljesítésének igazolásához nevezett szakértők igénybevételének, illetve a szerződés teljesítésében közreműködésük jogalapjául a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szolgálnak. Ennek megfelelően a kérelmező jelen dokumentumban önkéntes hiánypótlás és a Kbt. 113. § (2) bekezdés b) pontja keretében az ezt követőekben nyújtja be e törvényhelyhez kapcsolódóan előírt igazolásokat, nyilatkozatokat. A részvételi jelentkező a jelen dokumentumban becsatolt III. sz. nyilatkozatában (Nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében) nyilatkozik, hogy az Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt. (8000 Székesfehérvár, Jancsár u. 5. fsz. 1.) és a SAPPORTAL Számítástechnikai Ker. és Szolg. Kft. (3016 Boldog, Szabadság u. 36.) a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók."
Kérelmező e hiánypótlásában - egyebek mellett - benyújtotta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát, melyben a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti alvállalkozókként megjelölte Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt.-t és a SAPPORTAL Számítástechnikai Ker. és Szolg. Kft.-t. Velük a részvételi felhívás III.2.3) pontjában előírt M/2 alkalmassági követelményt kívánt igazolni két szakember tekintetében. A hiánypótlásban benyújtott CS. M. szakember önéletrajzában munkatapasztalatként 1997. augusztus 1-i kezdő időponttól az Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt. került feltüntetésre. B. N. szakember önéletrajzában munkatapasztalatként 2004. április 15-i kezdő időponttól a SAPPORTAL Számítástechnikai Ker. és Szolg. Kft. került feltüntetésre.

Ajánlatkérő 2011. október 19. napján kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánította, melyet az alábbiakkal indokolt:
„Ajánlatkérő 2011. szeptember 13. napján megküldött hiánypótlási felhívásra a kérelmező által benyújtott hiánypótlásának 7. oldalán Cs. M. és B. N. szakértők vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy a megjelölt szakemberek a Kbt. 4. §

2. a) pontja szerinti személyek, akik az S & T Consulting Hungary Kft.-vel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban állnak, ajánlatkérő a Kbt. 113. §-ában foglaltak szerint azon felvilágosítás kéréssel fordult a részvételre jelentkezőhöz, hogy szíveskedjen megjelölni, hogy az érintett szakemberek a Kbt. 4. § 2/D. pontjában meghatározott egyéb foglalkoztatási jogviszony típusok közül melyik alapján minősülnek a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerinti személyeknek.
A felvilágosítás kérésre adott válaszában részvételre jelentkező rögzítette, hogy Cs. M. és B. N. szakértők igénybevételének jogviszonyára vonatkozó, 2011. szeptember 20-i válaszában a szakértők igénybevételének jogviszonyára vonatkozó nyilatkozata az általa hivatkozott törvényi hely téves értelmezése alapján került megadásra. Erre tekintettel azzal a kérelemmel fordult ajánlatkérőhöz, hogy a Kbt. 113. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint ezen hivatkozást és az erre alapozott jogviszonyt tisztázni szándékozó értelmezését tekintse semmisnek.
A felvilágosítás kérésre adott válaszában részvételre jelentkező rögzítette továbbá, hogy önkéntes hiánypótlás és a Kbt. 113. § (2) bekezdés b) pontja keretében nyújtja be az M/2. alkalmassági követelményként meghatározott feltételek teljesítésének igazolására vonatkozó nyilatkozatait. Részvételre jelentkező az alkalmassági követelmény teljesítésének igazolásaként benyújtotta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti, módosított tartalmú nyilatkozatát, amelyben rögzíti, hogy az Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt. (8000 Székesfehérvár, Jancsár u. 35. fsz. 1.) és a SAPPORTAL Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3016 Boldog, Szabadság u. 36.) a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók, s a szakmai alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek (Cs. M. és B. N.) ezen szervezetben gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése alapján dolgoznak.
Álláspontunk szerint az S & T Consulting Hungary Kft. részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a felvilágosítás kérésre adott választ követően érvénytelennek minősül az alábbi indokok alapján.

1. A Kbt. 113. § (l) bekezdése rögzíti, hogy a felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti a részvételi jelentkezés módosítását.
   A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy abban az esetben, ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel, ebben az esetben a részvételre jelentkező
   a) a felvilágosításban közölheti, hogy melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá
   b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt részvételi jelentkezése nem felel meg a részvételi felhívásnak vagy a részvételi dokumentációnak, vagy a Kbt-nek, jogosult az ajánlatkérő által meghatározott határidőig a felvilágosítással

érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 112. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótolt irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a felvilágosítás megadása kizárólag abban az esetben eredményezheti a részvételi jelentkezés módosítását, ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal szerepel.

Álláspontunk szerint a részvételre jelentkező által a 2011. szeptember 20. napján benyújtott hiánypótlásban Cs. M. és B. N. szakértők vonatkozásában tett azon nyilatkozat, hogy a megjelölt szakemberek a Kbt., 4. § 2. a) pontja szerinti személyek, akik az S & T Consulting Hungary Kft.-vel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban állnak, egyértelmű nyilatkozatnak minősül. Önmagában az a tény, hogy utóbb részvételre jelentkező akként nyilatkozott, hogy az általa hivatkozott törvényi hely téves értelmezés alapján kertült megadásra, nem alapozza meg a Kbt. 113. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazását, s ennek megfelelően a tárgybani esetben nem alkalmazható a Kbt. 113. § (2) bekezdés b) pontjában rögzített előírás sem, s a részvételi jelentkezés felvilágosítás megadása alapján történő módosítása mely arra tekintettel következett be, hogy a részvételre jelentkező Cs. M. és B. N. szakértők közreműködése módja vonatkozásában tett nyilatkozatát módosítása a Kbt. 113. § (l) bekezdésébe ütközik.

2. Részvételre jelentkező felvilágosítás kérésre adott válaszában rögzíti továbbá, hogy az alkalmasság igazolása tárgyában benyújtott újabb okiratok csatolására önkéntes hiánypótlás alapján került sor.

   A Kbt. 83. § (4) bekezdése rendelkezik az önkéntes hiánypótlásról oly módon, hogy az ajánlattevő - a 83. § (2) bekezdésében meghatozott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

   A 83. § (5) bekezdése rögzíti továbbá, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben a 83. § (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

   Fenti jogszabályi előírások alapján megállapítható, hogy önkéntes hiánypótlásnak sincs helye a korábban megjelölt hiányok tárgyában.

   Ajánlatkérő a 2011. szeptember 13. napján kelt hiánypótlási felhívásában arra hívta fel részvételre jelentkezőt, hogy a bemutatott szakemberek közül Cs. M. (153. oldal) és B. N. (188. oldal) szakemberek vonatkozásában a benyújtott részvételi jelentkezésből nem állapítható meg, hogy ezen szakemberek milyen módon, milyen jogviszony keretében igazolnak alkalmasságot, vesznek részt a szerződés teljesítésében, azaz, esetükben teljesülnek a Kbt. 4. § 2. pont a)-d) alpontjaiban meghatározott kivételek. Ajánlatkérő felhívta részvételre jelentkező figyelmét, hogy abban az esetben, ha nem teljesülnek a Kbt. 4. § 2. pont a)-d) alpontjaiban meghatározott kivételek, úgy az M/2.

alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározásra, és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére. Erre tekintettel ajánlatkérő felhívta részvételre jelentkezőt fentieknek megfelelő dokumentumok hiánypótlásként történő benyújtására.

Álláspontunk szerint ezen hiánypótlás tárgya Cs. M. és B. N. szakemberek szerződés teljesítésében történő részvétele módjának, az alkalmasság igazolásának alapjául szolgáló jogviszony megállapítása.

A hiánypótlási felhívás alapján benyújtott hiánypótlásában részvételre jelentkező rögzítette, hogy a megjelölt szakemberek a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerinti személyek, akik az S & T Consulting Hungary Kft.-vel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban állnak.

Tekintettel arra a tényre, hogy a felvilágosítás kérésre adott válaszában részvételre jelentkező ugyanezen szakemberek szerződés teljesítésében történő részvétele módja, az alkalmasság igazolásának alapjául szolgáló jogviszony tárgya tekintetében teljesít hiánypótlást, álláspontunk szerint megállapítható, hogy részvételre jelentkező korábban megjelölt hiányt kíván önkéntes hiánypótlás keretében pótolni, amely a Kbt. 83. § (5) bekezdésében meghatározott előírásba ütközik.

3. Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott válaszban a műszaki, szakmai alkalmasság igazolása körében tett módosított tartalmú előadásokat nem vehette figyelembe, ajánlatkérőnek a részvételre jelentkező részvételi jelentkezését a 2011. szeptember 20. napján benyújtott hiánypótlás szerinti tartalommal kellett elbírálnia.

   CS. M. és B. N. szakemberek vonatkozásában azonban a részvételi jelentkezésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy ezen szakemberek milyen módon, milyen jogviszony keretében igazolnak alkalmasságot, vesznek részt a szerződés teljesítésében, így ezen szakemberek az alkalmasság vizsgálatánál sem vehetőek figyelembe.

4. Részvételre jelentkező a felvilágosítás kérésre adott válaszában akként nyilatkozott, hogy az M/2. alkalmassági követelménynek az Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt. (8000 Székesfehérvár, Jancsár u. 35. fsz. 1.) és a SAPPORTAL Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3016 Boldog, Szabadság u. 36.), mint a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókkal együttesen kíván megfelelni.

A részvételi felhívás III.2.3) pontjában, valamint a 2011. szeptember 13. napján kelt hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő külön is felhívta a részvételre jelentkezők figyelmét, hogy az M/2. alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 69. § (8) bekezdésére, amely szerint amennyiben a műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt kívánnak megfelelni, úgy a részvételi

jelentkezésnek tartalmaznia kell ezen alvállalkozók nevét, címét (Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat) továbbá a részvételre jelentkező alkalmasságának igazolásához szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat is.
Részvételre jelentkező azonban a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban megjelölt gazdasági társaságok vonatkozásában nem csatolta az ezen társaságok, mint a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók által a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében tett nyilatkozatot. Az önéletrajzokon ugyan szerepel a szakemberek aláírásán céges pecséttel ellátott aláírás is, ugyanakkor a Kft. által rendelkezésre bocsátott szakember esetében a két aláírás azonos, és a Kft. cégkivonata alapján az is megállapítható, hogy az adott szakember a Kft.-nek ugyan tagja, de nem képviselője.
Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát még abban az esetben is, ha a részvételre jelentkező által a szakmai alkalmasság igazolása tárgyában tett módosított tartalmú nyilatkozatok figyelembe vehetőek lennének az elbírálás során, kétséges, hogy a Kbt. 71. § (l) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban megjelölt, az M/2. alkalmassági követelmény igazolására igénybe venni kívánt 10 % alatti alvállalkozók által a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében tett nyilatkozatok rendelkezésre állása megállapítható-e, ennek hiányában pedig nem tudható, hogy a részvételi jelentkezésben megjelölt szakemberek milyen formában, milyen módon vesznek részt a teljesítésben.
Fentiekre tekintettel a részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 114. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen, mivel az a Kbt. 113. § (l) bekezdésébe ütközik, s a hiánypótlást követően sem felel meg a részvételi felhívásban rögzített követelményeknek, illetőleg az M/2. alkalmassági követelmény igazolására a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében tett egyértelmű nyilatkozatok hiányában a részvételi jelentkezésben nevesített szakemberek a műszaki, szakmai alkalmasság vizsgálata körében figyelembe nem vehetőek, hiányukban pedig a részvételre jelentkező az M/2. szakmai alkalmassági követelményt nem teljesíti.

Ajánlatkérő 2011. október 19-én tájékoztatta a részvételre jelentkezőket, hogy a jogorvoslati eljárásra közbeszerzési eljárását felfüggesztette.

A Döntőbizottság a 2011. november 21. napján kelt D.770/9/2011. számú határozatában a Fornax Zrt. jogorvoslati kérelmének helyt adott és megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdés e) és f) pontjára tekintettel a Kbt. 111. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság ajánlatkérő kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánító döntését és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette.

Kérelmező 2011. október 28. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet ajánlatkérő részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánító döntése ellen. Kérelmező kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását és ajánlatkérő kötelezését költségeinek megtérítésére.

Kérelmező ismertette, hogy ajánlatkérő első hiánypótlásában a bemutatott szakemberek közül két szakember (Cs. M. és B. N.) tekintetében hiánypótlást rendelt el, mivel a részvételi jelentkezéséből nem volt megállapítható, hogy ezen szakemberek milyen módon, milyen jogviszony keretében igazolnak alkalmasságot, vesznek részt a teljesítésben, azaz esetükben teljesülnek-e a Kbt. 4. § 2. pontjának a) -d) alpontjaiban meghatározott kivételek.
Kérelmező a hiánypótlási határidőre benyújtotta a hiánypótlását, abban azt nyilatkozta, hogy az érintett személyek egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló szakemberek.
Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 113. § szerint felvilágosítást kért, a hiánypótlásban adott tájékoztatásra tekintettel kérte megjelölni, hogy az érintett szakemberek a Kbt. 4.§ 2. pontjában meghatározott egyéb foglalkoztatási jogviszony típusok közül melyik alapján minősülnek a Kbt. 4.§ 2. a) pontja szerinti személyeknek.
Kérelmező fentiekre tekintettel úgy nyilatkozott, miszerint a korábbi hiánypótlásban benyújtott válasza az általa hivatkozott törvényi hely téves értelmezése alapján került megadásra. Kérte ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 113. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint e hivatkozását, és az erre alapozott jogviszonyt tisztázni szándékozó értelmezését tekintse semmisnek. Az érintett szakemberek tekintetében a közreműködés alapjául a Kbt. 71. § (l) bekezdés a) pontját jelölte meg. Ennek megfelelően önkéntes hiánypótlás és a Kbt. 113. § (2) bekezdés b) pontja keretében kérelmező csatolta az Alba-CSM Bt. és a SAPPORTAL Kft. tekintetében kiegészített Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatot, a kiegészített Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatot, valamint a szakemberek önéletrajzát, amiből megállapítható, hogy a fenti társaságok alkalmazásában állnak.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése jogsértő. Kérelmező álláspontja szerint téves ajánlatkérő azon állítása, hogy az eltérő tartalommal szereplő adat (az érintett szakemberek bevonására vonatkozó nyilatkozat) nem a részvételi jelentkezés különböző pontjain szerepel. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban a részvételi jelentkezéseket, hiánypótlásokat, felvilágosításokat együttesen kell értékelnie**,** nem csupaszíthatja le a vizsgálatot kizárólag a részvételi jelentkezésre. Ezzel összhangban járt el ajánlatkérő egyébként teljesen helyesen, amikor a második hiánypótlását és felvilágosítás kérését arra tekintettel kérte, hogy az első hiánypótlásra beadott adatok nem egyértelműek, azaz együtt értelmezte a jelentkezést és a hiánypótlást. Ajánlatkérő a második hiánypótlását és felvilágosítás kérés esetét - helyesen a

Kbt. 113. §-ra alapította, majd az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában, a korábbi alkalmazásával ellentétesen, szűken értelmezte azt. Önmagában az, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérésére adott válaszában módosította az érintett szakértők közreműködése módja vonatkozásában tett nyilatkozatát, megalapozza Kbt. 113. § alkalmazásának lehetőségét, mivel együttesen kell vizsgálni a jelentkezést a később beadott dokumentumokkal. Ennek megfelelően Kérelmező jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 113. § (2) bekezdés a)-b) pontjait alkalmazta.
A 2011. szeptember 13. napján kelt hiánypótlási felhívásra a kérelmező által benyújtott hiánypótlás tárgya CS. M és B. N szakemberek szerződés teljesítésében történő részvétele módja, az alkalmasság igazolásának alapjául szolgáló jogviszony megjelölését tartalmazó nyilatkozat pótlása volt.
A hiánypótlási felhívás alapján benyújtott hiánypótlásban kérelmező akként nyilatkozott, hogy a megjelölt szakemberek a Kbt. 4.§ 2. a) pontja szerinti személyek, akik kérelmezővel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban állnak.
Ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy a kérelmező ugyanazt a hiányosságot kétszer kívánta pótolni. Az első hiánypótlás nem tartalmazott kellően egyértelmű, konkrét információt a hiánypótlásra, csak a felhívás érintett pontjait idézte. A hiánypótlásnak egyértelműnek kell lennie, alkalmazhatónak nem csak a közbeszerzési szakértők, hanem a laikus ajánlattevői kör számára is. A hiánypótlási felhívás tehát nem volt egyértelmű, azaz nem jelenthette ugyanannak a hiányosságnak a kétszeri pótlását. Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 113. § (2) bekezdés b) pontja szerinti önkéntes hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat ajánlatkérőnek figyelembe kellett vennie az eljárás során, azokat figyelmen kívül nem hagyhatta. A részvételi jelentkezés tartalma szerint egyértelműen megállapítható volt a kérelmező szakmai alkalmassága.

Kérelmező álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő döntése azért is, mivel ha az ajánlatkérő a kérelmező alkalmasságáról nem tudott meggyőződni, mert a megjelölt személyek minősítésének hibája miatt az alkalmasságot érdemben nem tudta vizsgálni, ezért még ha az érvénytelenség oka fenn is áll, az érvénytelenné nyilvánítás jogcíme hibás, ajánlatkérő kérelmező álláspontja szerint kizárólag a Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozhatott volna.

Ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné a Kbt. 114. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján. A Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalomra figyelemmel ajánlatkérőnek valamennyi, az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt és ekként megjelölt szakember vonatkozásában vizsgálnia kellett, hogy a megjelölt szakemberek milyen módon, milyen jogviszony keretében igazolnak alkalmasságot, milyen módon

vonják be őket a teljesítésbe. E módon állapítható meg, hogy az adott szakemberre az alkalmasságot igazoló alvállalkozókra vonatkozó rendelkezések és követelmények az irányadóak, vagy pedig esetükben fennállnak-e azok a Kbt. 4. § 2. a)-d) pontjaiban rögzített kivételek, melyek alapján nem minősülnek alvállalkozónak. Ajánlatkérő a részvételi felhívásában az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében külön is felhívta a részvételre jelentkezők figyelmét, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés során részvételre jelentkezőknek figyelemmel kell lennie a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározására és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére.

Kérelmező részvételi jelentkezésében megjelölt szakemberek tekintetében - két kivételtől eltekintve - megállapítható volt a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerinti kivétel fennállása, ugyanis ezen szakemberek önéletrajzában feltüntetésre került a szakemberek jelenlegi munkahelyeként a kérelmező. A két szakember, CS. M. és B. N. vonatkozásában azonban sem önéletrajzukból, sem a részvételi jelentkezésben becsatolt egyéb dokumentumból nem volt megállapítható, hogy milyen módon, milyen jogviszony keretében igazol velük alkalmasságot kérelmező, milyen módon, milyen jogviszony keretében kerülnek a szerződés teljesítésébe bevonásba ezen szakemberek. Mindezek a hiányosságok szükségessé tették, hogy ajánlatkérő hiánypótlási felhívás keretében felhívja kérelmezőt az alkalmasság megállapításához szükséges dokumentumok csatolására.
Kérelmező 2011. szeptember 20-án előterjesztett hiánypótlásában pontosan és egyértelműen megjelölte, hogy az érintett szakemberek a Kbt. 4. § 2. a) pontja alapján, mint a kérelmezővel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek a kérelmező által közvetlenül kerülnek bevonásra a szerződés teljesítésébe és az alkalmasság igazolására.

Ajánlatkérő a hiánypótlást követően kénytelen volt felvilágosítás kéréssel fordulni kérelmezőhöz, mivel az általa megjelölt „egyéb foglalkoztatási jogviszony” Kbt. 4. § 2/D. pontjában rögzített fogalma javarészt olyan foglalkoztatási típusokat tartalmaz, amelyek kérelmező esetén nem jöhetnek szóba, míg a szóba jöhető foglalkoztatási típusok („gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése”) tekintetében az ellenőrzéshez ajánlatkérő nem rendelkezett kellő információval.
A felvilágosítás kérésre kapott válasz nem volt elfogadható, tekintettel arra, hogy nem álltak fenn sem a Kbt. 113. § (2) bekezdése szerint a részvételi jelentkezés módosításának feltételei, sem pedig a Kbt. 83. § (4) bekezdése alkalmazásának feltételei.
A Kbt. 113. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a felvilágosítás megadása nem eredményezheti a részvételi jelentkezés módosítását, kivéve, ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal szerepel.

Ez a kivétel jelen esetben nem állt fenn, hiszen korábbi hiánypótlásában a kérelmező egyértelművé tette, hogy az érintett szakembereket egyéb foglalkoztatási jogviszony keretében közvetlenül vonta be az alkalmasság igazolására és a teljesítésbe, ezzel ellentétes információ, adat sem a részvételi jelentkezésében, sem a hiánypótlásában nem szerepelt, így alaptalan kérelmező hivatkozása a Kbt. 113. § (2) bekezdésében foglalt lehetőségre. Ugyancsak alaptalan kérelmező hivatkozása az önkéntes hiánypótlás lehetőségére, illetve arra, hogy a felvilágosítás kérés keretében általa benyújtott iratok azért nem jelentik ugyanannak a hiányosságnak a kétszeri pótlását, mivel az első hiánypótlás nem tartalmazott kellően egyértelmű, konkrét információt a hiánypótlásra. Ajánlatkérő álláspontja szerint hiánypótlási felhívása egyértelmű volt, abban megjelölte az érintett két szakembert és azt a hiányosságot, amelyet ajánlatkérő pótoltatni kívánt kérelmezővel. Mi sem bizonyítja jobban a hiánypótlási felhívás egyértelműségét, mint az, hogy kérelmező hiánypótlásában arra egyértelmű és elviekben elfogadható választ tudott adni.
Mind ajánlatkérőnek, mind pedig a részvételre jelentkezőnek a Kbt. rendelkezései szerint kell eljárniuk, ajánlatkérőnek nem feladata a közbeszerzési törvény, az abban szereplő előírások, definíciók részletes és előzetes megismertetése a részvételre jelentkezőkkel.
Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező felvilágosítás kérése adott válasza a Kbt. 113. § (1) bekezdésében rögzített részvételi jelentkezés módosításának tilalmába ütközött, a felvilágosítás kérésre adott válaszban becsatolt okiratokat, dokumentumokat ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvényességének, a részvételre jelentkező alkalmasságának vizsgálatakor a Kbt. 83. § (5) bekezdés második mondatában meghatározott előírása értelmében figyelembe nem vehette. Erre tekintettel a kérelmező részvételi jelentkezése mind a Kbt. 114. § (1) bekezdés f), mind a Kbt. 114. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősült.

A ***Döntőbizottság*** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított és folytat. A részvételi felhívás feladásának napja 2011. július 25. napja, így az e napon hatályos törvényi rendelkezések alapján kellett megítélnie a Döntőbizottságnak a közbeszerzési eljárás jogszerűségét.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné kérelmező részvételi jelentkezését.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § 2. és 2/D. pontja szerint e törvény alkalmazásában:
„2. alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,
b) azon személyt vagy szervezetet, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyagszállítót,
d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót;
2/D. egyéb foglalkoztatási jogviszony: közszolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszony, ügyészségi szolgálati jogviszony, bírósági jogviszony, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, a fegyveres szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonya, gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése.”

A Kbt. 126. §-a szerint a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 104. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint.
„(1) A részvételre jelentkezésre a 70. § (1) bekezdését, valamint a 70. § (4)-(8) bekezdését, továbbá a 70/A. §-t kell megfelelően alkalmazni, a 70. § (8) bekezdését és a 70/A. § (3) bekezdését a 110. § (3) bekezdése szerinti adatokra vonatkozóan kell alkalmazni.
(3) A jelentkező köteles továbbá - a részvételi felhívásban előírt módon - igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat a részvételi jelentkezésben kell megadnia.
(4) A 71. §-t a részvételi jelentkezés és a részvételre jelentkező tekintetében megfelelően alkalmazni kell.”

A Kbt. 69. § (2), (5) és (8) bekezdése szerint:
„(2) Az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékossága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.
(5) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó a 66. § (1) bekezdésének a) és b)

pontja szerint igazolható alkalmassági minimum követelményeknek önállóan kötelesek megfelelni, ha az ajánlatkérő ezek (valamelyikét) a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó tekintetében is - akár az ajánlattevővel azonos mértékben, akár enyhébb követelményt meghatározva - alkalmassági minimum követelményként előírta az ajánlati felhívásban.
(8) Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges - a 66. § (1) bekezdés c)-e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti - igazolásokat, nyilatkozatokat is."

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 70/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó, vagy 69. § (8) bekezdés szerinti szervezet által készített dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek akik(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. A 67. § (1) bekezdés c), a 67. § (2) bekezdés c) és e), a 67. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerinti személyek maguk kötelesek aláírni az őket bemutató, illetve a rendelkezésükre állásukat bizonyító iratot.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatban meg kell jelölni
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni,
c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet, és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági minimum követelményt

(követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik, továbbá
d) a 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét.

A Kbt. 111. § (1) - (3) bekezdése szerint:
„(1) A részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
(2) A részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni a részvételre jelentkező, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.
(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely részvételi jelentkezések érvénytelenek, illetőleg van-e olyan részvételre jelentkező, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 112. §-a szerint:
„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes részvételre jelentkező számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.
(2) A hiánypótlás során a részvételi jelentkezés úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen a részvételi felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:
a) a hiánypótlás során a részvételre jelentkező új, közösen részvételre jelentkező, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, illetőleg erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki a részvételi jelentkezését;
b) a hiánypótlás során nem lehet a részvételi jelentkezés olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 114. § (1) bekezdés a), b) pontja szerint érvénytelen.
(3) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően a részvételi jelentkezés nem módosult-e a (2) bekezdés a)-b) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-b) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d), pontja szerinti, vagy 70/A. §

(2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a 83. § (6) bekezdése szerint előírt - követelménynek nem felel meg.
(4) A részvételi jelentkezésekkel kapcsolatos hiánypótlásra egyebekben a 83. § (3)-(6) bekezdéseit kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 83. § (3) – (6) bekezdése szerint:
„(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.
(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.
(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.
(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

A Kbt. 113. §-a szerint:
„(1) A részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi jelentkező egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet a jelentkezőtől a részvételi jelentkezéssel kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti a részvételi jelentkezés módosítását.
(2) Ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel, ebben az esetben a részvételre jelentkező
a) a felvilágosításban közölheti, hogy melyik adat a helyes és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá
b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt részvételi jelentkezése nem felel meg a részvételi felhívásnak vagy a részvételi dokumentációnak, vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 112. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótolt irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.”

A Kbt. 114. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerint a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) a részvételre jelentkező, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
f) egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve a részvételi jelentkezés csomagolásával kapcsolatban a 109. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg a részvételi felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. szabályozási rendszerében alapvető jelentőségűek azok a rendelkezések, amelyek az alkalmassági követelményrendszerre vonatkoznak, ezek közül is kiemelendő, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban kell meghatároznia az alkalmassági előírásait, az ajánlattevőnek, részvételi jelentkezőnek az ajánlatában, a részvételi jelentkezésében kell igazolnia alkalmasságát, az erre vonatkozó igazolásokat és nyilatkozatokat az ajánlatban, részvételi jelentkezésében kell benyújtania. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok, részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálata során a felhívásában előírtak szerint kell megítélnie az ajánlat, részvételi jelentkezés érvényességét, melyek közül kiemelte és külön is rögzítette a jogalkotó az alkalmasság megítélésének kérdését.

A Kbt. 2010. szeptember 15. napjától hatályba lépett módosításai közül kiemelkedő jelentőségű a Kbt. 69. § (8) bekezdésében szereplő, az irányelvi rendelkezésekkel összhangot teremtő azon módosítás, mely szerint - a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) és b) pontjait kivéve - az alkalmasság igazolható a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval. Az alkalmasság igazolására tekintettel ebben az esetben nevesíteni kell az ajánlatban a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót. Ebben az esetben az ajánlattevő, részvételre jelentkező kötelezettsége az alvállalkozó nevének, címének megadása, valamint azon dokumentumok csatolása, melyekkel az alkalmasságát igazolja.

A jogalkotó a részvételi jelentkezések bírálata során is biztosította, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés alkalmazásával minél szélesebb körben legyenek érvényessé tehetők azon részvételi jelentkezések, amelyek esetében nem áll fenn olyan érvénytelenségi ok, amely miatt az adott részvételei jelentkezés érvénytelensége automatikusan megállapítható. A jogalkotó azonban az alapelvi rendelkezésekre is tekintettel meghatározta azokat a korlátokat,

amelyek fennállása esetén a hiánypótlás, a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés illetve a felvilágosítás megadása jogszerűen nem lehetséges. Ezek közül kiemelendő a Kbt. 112. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 83. § (5) bekezdése, amely szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók és önkéntes s hiánypótlásnak sincs helye a korábban megjelölt hiányok tárgyában, továbbá a Kbt. 113. § (1) bekezdése, amely szerint a felvilágosítás megadása kizárólag abban az esetben eredményezheti a részvételi jelentkezés módosítását, ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal szerepel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a részvételi felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolás módjaként előírta, hogy a részvételre jelentkezőnek, közös részvételi jelentkezés esetén valamennyi konzorciumi tagnak, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak részvételi jelentkezéséhez csatolnia kell a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében a szakemberek megnevezését és bemutatását tartalmazó, a részvételre jelentkező, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 százalékát meghaladó mértékben bevonni kívánt alvállalkozó által cégszerűen aláírt nyilatkozatát, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek aláírt szakmai önéletrajzát.
Ajánlatkérő közölte azt is, hogy a nyilatkozatban meg kell jelölni az adott szakember nevét, képzettségét, végzettségét, az általa megszerzett gyakorlat időtartamát. A szakmai önéletrajznak tartalmaznia kellett a szakember nevét, képzettségét, végzettségét, minősítését, szakmai tapasztalatát, a szakmai gyakorlat időtartamának pontos ismertetését, nyelvismeretét. A szakmai önéletrajzhoz mellékelni kellett a képzettséget, végzettséget, minősítést igazoló okirat(ok)at, igazolás(ok)at egyszerű másolatban.
Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy a részvételre jelentkező a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján az ajánlatkérő által előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételeknek a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Előírta, hogy ebben az esetben a részvételre jelentkezésnek tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét (Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat), továbbá a részvételre jelentkező alkalmasságának igazolásához szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat is.
Ajánlatkérő felhívta a részvételre jelentkezők figyelmét, hogy az M/2 alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározására és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a szakemberek vonatkozásában meghatározott alkalmassági előírásoknak való megfelelés igazolása tekintetében nem jelölt meg a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti alvállalkozót.
A részvételi jelentkezésben feltüntetett szakemberek között szerepelt Cs. M. és B. N. is.
A részvételi jelentkezésben benyújtott Cs. M. és B. N. szakemberek önéletrajzaiban jelenlegi munkáltatójuk nem került feltüntetésre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által 2011. szeptember 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás rögzítette, hogy a bemutatott szakemberek közül Cs. M. és B. N. szakemberek vonatkozásában a benyújtott részvételi jelentkezésből nem állapítható meg, hogy ezen szakemberek milyen módon, milyen jogviszony keretében igazolnak alkalmasságot, vesznek részt a szerződés teljesítésében, azaz, esetükben teljesülnek-e a Kbt. 4. § 2. pont a)-d) alpontjaiban meghatározott kivételek. A hiánypótlási felhívás tartalmazta azt is, hogy amennyiben nem teljesülnek a Kbt. 4. § 2. pont a-d) alpontjaiban meghatározott kivételek, úgy ajánlatkérő ismételten felhívja a részvételre jelentkező figyelmét a részvételi felhívás III.2.3) pontjában és a dokumentációban is rögzített azon előírásra, hogy az M/2 alkalmassági követelménynek történő megfelelés során is figyelemmel kell lenni a Kbt. 4. § 2. pontjában rögzített alvállalkozói fogalom meghatározására és a Kbt. 69. § (8) bekezdésére. Ajánlatkérő kérte a mindezeknek megfelelő dokumentumok benyújtását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása egyértelmű volt, annak tartalmából kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a részvételi jelentkezés mely hiányosságait kérte pótolni.
Az tényként állapítható meg, hogy kérelmező a 2011. szeptember 20. napján benyújtott hiánypótlásának 7. oldalán azt nyilatkozata, hogy Cs. M. és B. N. a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerinti személyek, a kérelmezővel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló szakemberek, akik a szerződés teljesítésének ideje alatt általa bevontan közvetlenül vesznek részt.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy ajánlatkérő 2011. október 11. napján a Kbt. 113. §-ában foglaltak szerinti felvilágosítás kérésében kérelmezőtől a hiánypótlásának 7. oldalán Cs. M. és B. N. szakemberek vonatkozásában a Kbt. 4.§ 2/D pontjában meghatározott „egyéb foglalkoztatási jogviszony” definíciójára hivatkozással kért felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az érintett szakemberek az egyéb foglalkoztatási jogviszony típusok közül melyik alapján minősülnek a Kbt. 4.§ 2. a) pontja szerinti személyeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a 2011. október 14. napján benyújtott felvilágosítása és hiánypótlása 3. oldalán azt közölte, hogy Cs. M. és B. N. szakemberek igénybevételének jogviszonyára vonatkozó felvilágosítás kérésére benyújtott, 2011. szeptember 20-i válaszát téves jogértelmezés alapján adta meg. Kérte ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 113. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint e hivatkozását és az erre alapozott, jogviszonyt tisztázni szándékozó értelmezését tekintse semmisnek. Kérelmező ezzel egyidejűleg kérelmező önkéntes hiánypótlás és a Kbt. 113. § (2) bekezdés b) pontja keretében benyújtotta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát, amelyben az Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt.-t és a SAPPORTAL Számítástechnikai Ker. és Szolg. Kft.-t a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókként a részvételi felhívás III.2.3) pontjában előírt M/2 alkalmassági követelmény igazolásaként, két szakember tekintetében. A hiánypótlásban benyújtott CS. M. szakember önéletrajzában munkatapasztalatként 1997. augusztus 1-i kezdő időponttól az Alba-CSM Gazdasági és Informatikai Szolgáltató Bt. került feltüntetésre. B. N. szakember önéletrajzában munkatapasztalatként 2004. április 15-i kezdő időponttól a SAPPORTAL Számítástechnikai Ker. és Szolg. Kft. került feltüntetésre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánító döntésének jogszabályi alapjaként egyrészt a Kbt. 83. § (5) bekezdését, másrészt a Kbt. 113. § (1) bekezdését jelölte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a 2011. szeptember 20. napján benyújtott hiánypótlásával az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltaknak eleget tett, ezután már önkéntes hiánypótlásnak sem volt helye, az ajánlatban immár nem volt hiány, kizárólag két szakember, Cs. M. és B. N. egyéb foglalkoztatási jogviszonyának mikéntje tekintetében nem volt egyértelmű a kérelmező hiánypótolt részvételi jelentkezése. Így a kérelmezőnek kizárólag az erre irányuló ajánlatkérői felvilágosítás kérésére adott válaszra volt jogszerű lehetősége. Kérelmező azonban a 2011. október 14. napján benyújtott felvilágosításában módosítani kívánta korábbi nyilatkozatát és újabb (önkéntes) hiánypótlást nyújtott be e két szakember tekintetében.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt, nem volt törvényes lehetősége kérelmezőnek sem a korábbi hiánypótlásában tett nyilatkozatának módosítására, sem újabb hiánypótlás benyújtására. A Kbt. kógens szabályozása nem teszi lehetővé az ajánlatban, részvételi jelentkezésben vagy a hiánypótlásban megtett nyilatkozat(ok) visszavonását abból az okból sem, hogy az(ok) megtételére esetlegesen téves jogértelmezés miatt került sor.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.
A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. november 30.

Dr. Puskás Sándor sk.	***Gulyás Richárd sk.***	***Dr. Jánosi Bálint sk.***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hiteléül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd (1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5. I/1.)
2. Szabó & Szomor Ügyvédi Iroda, Dr. Sz. Szabó Sándor ügyvéd (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 55. III/1.)
3. Albacomp RI Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
4. FreeSoft Szoftverfejlesztő és Számítástechnikai Nyrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.)
5. Angyal Business Consulting Kft. (1119 Budapest, Petzvál József u. 56.)
6. NESS Hungary Kft. (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.)
7. Fornax Zrt. (1123 Budapest, Táltos u. 1.)
8. ERP Consulting Zrt. (1027 Budapest, Kapás u. 6-12.)
9. GriffSoft Informatikai Zrt. (6723 Szeged, Felső-Tisza part 31-34. M. lház. fszt. 2.)
10. Synergon Rendszerintegrátor Kft. (1047 Budapest, Baross u. 91-95.)
11. KONZORCIA Kft. (1012 Budapest, Pálya u. 4-6. 3. em.)
12. IDS Scheer Hungária Kft. (1117 Budapest, Infopark sétány 1. i ép. II. em.)
13. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
14. Irattár