KÖZBESZERZÉSIHATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.199/16/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a ***Libra Szoftver Zrt.*** (1113 Budapest, Karolina út 65., képviseli: Réti, Antal és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Várszegi Zoltán ügyvéd, 1055 Budapest, Bajcsy Zsilinszky út 78., a továbbiakban: kérelmező) által az ***ÁVNY Állami Vagyonnyilvántartási Kft.*** (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., képviseli: Szterényi Ügyvédi Iroda, 1011 Budapest, Fő u. 14-18., a továbbiakban: ajánlatkérő) *„SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása tárgyában megkötött SAP licencszek és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése”* tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított ***jogorvoslati eljárást megszünteti***.

A Döntőbizottság felhívja a ***Közbeszerzési Hatóság Titkárságát***, hogy ***4.300.000.-Ft,*** azaz négymillió-háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat ***térítsen vissza a kérelmező részére*** a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.
A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, továbbá a felek észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) a 2013. november 15. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. november 19. napján a 2013/S 224-389423 szám alatt közzétett felhívásával a Kbt. második része szerinti nyílt, a közbeszerzési eljárás I. része tekintetében a Kbt. 109. § (1) bekezdés b), a II. rész tekintetében a Kbt. 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodásos eljárást indított „SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközök szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása – 2013." tárgyban.

A KEF a felhívás II.1.5) pontjában a beszerzés(ek) rövid meghatározásaként az alábbiakat rögzítette:
„Keretmegállapodás SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik szállítására, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtására az alábbiakban és a B. mellékletekben meghatározott részek szerint.
2. rész: SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik, valamint kapcsolódó szolgáltatások."

A felhívás II.1.8) pontjában a KEF lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt.

A felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartama 36 hónapban került meghatározásra.

A Részekre vonatkozó információk között az alábbiak is meghatározásra kerültek:
„Rész száma: 2
Elnevezés: SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik, valamint kapcsolódó szolgáltatások
1) Rövid meghatározás
SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik, valamint kapcsolódó szolgáltatások.
2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)
48000000, 72200000, 72267100."

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként a KEF a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A KEF a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat is előírta:
„1. Az eljárás a Kbt. 89. § (2) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos eljárás. Tárgyban korábban önálló központosított közbeszerzési eljárás nem került lefolytatásra. A beszerzés természete, a központosított közbeszerzés keretében kialakítandó ellátási rendszerrel kapcsolatos kockázatok, továbbá az eljárás tárgyát képező

szoftverlicencek speciális jellegéből (ide értve a licenckonstrukciók összetettségét és az alkalmazott általános szerződési feltételeket) adódó következmények nem teszik lehetővé az ellenszolgáltatás átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározását.
26. Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 109. § (7) bekezdése szerinti lehetőséggel élve a keretmegállapodás több különböző közbeszerzési tárgyra (árubeszerzésre, valamint szolgáltatás megrendelésre) vonatkozik."

A KEF a felhívás IV.3.4) pontjában a 2013. december 19. napjának 13 óráját határozta meg, mint részvételi határidőt.

A KEF 2014. január 31. napján küldte meg a jelentkezők részére a részvételi szakasz összegezését, melyben ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezőként a 2. részajánlati körben
- a BCS Business Consulting Services Kft. és DOCAGE Informatikai Kft. közös jelentkezőket,
- az SAP Public Services Hungary Kft-t,
- a T-Systems Magyarország Zrt. és a Fornax SI Nagyvállalati Megoldások Kft. közös jelentkezőket,
- az Enterprise Communications Magyarország Kft., az S&T Consulting Hungary Kft. és a T&M-ERP Rendszerház Kft. közös jelentkezőket,
- az Angyal Business Consulting Kft.-t és
- az ERP Consulting Zrt.-t tüntette fel.

Az összegezéssel egyidejűleg a KEF megküldte az ajánlattevők részére az ajánlattételi felhívást, melynek 1.2. pontjában az alábbiak is szerepeltek:
„2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége, valamint hivatkozás a közzétett részvételi felhívásra
SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik szállítására, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtására az alábbi részek szerint: […]
2. rész: SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik, valamint kapcsolódó szolgáltatások.
CPV: 48000000, 72200000, 72267100, 72261000, 72260000, 72266000".

A felhívás 2. pontjában az alábbiak szerepeltek:
„2. KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ISMERTETÉSE
2. Az eljárás tárgya
Az ajánlatkérő, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretmegállapodással a 168/2004 (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, valamint a központosított közbeszerzéshez a kormányrendelet 4-6. § paragrafusa alapján önként csatlakozó szervezetek alábbi szoftverlicencekkel, valamint kapcsolódó szolgáltatásokkal történő ellátását kívánja biztosítani.
Az eljárás tárgyát ajánlatkérő értelmezésében az alábbi termékkörök képezik:

2. rész: SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik, valamint kapcsolódó szolgáltatások.
A termékkörök magukba foglalják a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények által

- korábban beszerzett szoftverlicencek bővítését, kiegészítését, cseréjét,
- új szoftverlicencek beszerzését és
- kapcsolódó szolgáltatások teljesítését.

Nem képezi az eljárás tárgyát (így a megkötésre kerülő keretmegállapodásnak sem lehetnek részei) különösen az alábbi termékek, illetve szolgáltatások:

- Önálló, SAP alapszoftverre nem épülő alkalmazások fejlesztése, mint szolgáltatás."

A felhívás 4. pontjában az alábbiak is szerepeltek:
„4. MŰSZAKI LEÍRÁS
1. Normatíva
0201000000 – Szoftverrendszerek és elemeik
I. Kiemelt termékkör definíciója
Mindazon szoftvereszközök és azok licencei, amelyek a számítógép hardverelemeinek működtetését végző programok és a géphasználathoz szükséges szellemi termékek általánosan használt csoportja. A központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó intézmények mindenkori számítástechnikai erőforrásait működtető operációs rendszerek és az azokon futtatható, az intézmények között széles körben használt, elterjedt felhasználói programok, alkalmazások és ezek licencei. Azon termékek, amelyek segítségével a PC-s környezetben vagy hálózati munkaállomásokon lehetőség nyílik az adott felhasználói igényt kielégítő feladat elvégzésére és az annak eredményét tartalmazó elektronikus dokumentum összeállítására, szerkesztésére, nyilvántartására, tárolására, azzal kapcsolatos műveletek végzésére, ábrázolására, megjelenítésére és hálózati kezelésére.
0290000000 – Szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások
I. Kiemelt termékkör definíciója
A kapcsolódó szolgáltatások olyan, a szoftverekre vonatkozó normatívák körébe tartozó termékek szállításához kapcsolódó eseti, rendszeres vagy rendkívüli szolgáltatások, amelyek a megrendelő adott területi elhelyezkedésű gépparkjára telepítendő vagy arra telepített, azokon üzemelő szoftvereszközök megfelelő szintű használatát biztosítják.
Termék üzembe helyezéséhez kapcsolódó szolgáltatásokra (Szoftver) (BA: 0290010000), amelyek lehetnek
- Kiszállítás (Szoftver);
- Infokommunikációs eszközök telepítése és konfigurálása (Szoftver);
- Betanítás (Szoftver).

Termék üzemeltetéséhez kapcsolódó szolgáltatásokra (Szoftver) (BA: 0290020000), amelyek lehetnek
- Rendszerfelügyelet (Szoftver);
- Rendszertámogatás (Szoftver);
- Help-desk/Ügyfélszolgálat (Szoftver);
- Karbantartás (Szoftver);
- Hibaelhárítás (Szoftver);
- Kiszállás (Szoftver);
- Teljes üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ) (Szoftver).

Kihelyezett biztonsági szolgáltatásokra (Szoftver) (BA: 0290030000), amelyek lehetnek
- Vírusszűrés (Szoftver);
- Spamszűrés (Szoftver);
- Biztonsági felügyelet (Szoftver);
- E-mail-archiválás (Szoftver);
- Webtartalom-szűrés (Szoftver);
- Hitelesítés-szolgáltatás (Szoftver) (a hitelesítés-szolgáltatási tevékenységbe, beleértve az elektronikus aláírásról szóló törvényben definiált „aláírás-létrehozó adat elhelyezése aláírás-létrehozó eszközön" szolgáltatást is, ahol ez értelmezhető) során a szolgáltató az igénybe vevőnek (illetve az által megjelölt aláíróknak) egyebek mellett kriptográfiai kulcsokat generál, a személyek azonosítását elvégzi, ezek alapján elektronikus tanúsítványokat bocsát ki vagy újít meg, felfüggesztési, illetve visszavonási szolgáltatást nyújt, visszavonási állapotinformációkat szolgáltat, esetleg kulcsmegőrzési szolgáltatást nyújt.
- Időbélyegzés-szolgáltatás (Szoftver) keretében a szolgáltató az aláírók kéréseire válaszolva olyan bizonyítékokat (időbélyegeket) állít ki, amelyek igazolják egy adott elektronikus dokumentum vagy elektronikus aláírás egy időpontban történő létezését. Ezzel a szolgáltatással bizonyítható, hogy egy elektronikus dokumentum vagy elektronikus aláírás mely időpillanatban keletkezett (pontosabban legkésőbb mikor keletkezett). A visszavonási információk kezelése mellett az időbélyegző teszi lehetővé az elektronikus aláírás időbeli érvényességének ellenőrzését és megfelelő eljárásrendet követve az érkeztetésnél használatos letagadhatatlansági funkciókat is biztosíthatja.

Oktatási szolgáltatásra (Szoftver) (BA: 0290040000).

Termékszakértői konzultációra (Szoftver) (BA: 0290050000).

Termékbérleti szolgáltatásra (Szoftver) (BA: 0290060000).

Műszaki-információtechnológiai megoldásokhoz kapcsolódó szakértői szolgáltatásokra (Szoftver) (BA: 0290070000), amelyek lehetnek
- Rendszer koncepcionális tervezése (Szoftver);
- Rendszertervezés (Szoftver), amely magában foglalja a Rendszerkövetelmény meghatározását, Rendszer logikai tervezését, Alkalmazás fizikai tervezését, valamint az Infrastruktúra és hálózat fizikai tervezését;

- Rendszermegvalósítás (Szoftver), amely magában foglalja a Rendszerfejlesztést és –paraméterezést, Rendszerintegrációt, Alkalmazásintegrációt, Infrastruktúra- és hálózat kivitelezést;
- Rendszerbevezetés (Szoftver), amely magában foglalja a Tesztmenedzsmentet, Adatfeltöltést és -migrációt, Rendszer bevezetéséhez kapcsolódó oktatást, Rendszer bevezetéséhez kapcsolódó folyamatkialakítást, -szabályozást, Felhasználói és üzemeltetői dokumentáció készítését.

IT biztonsági tanácsadási szolgáltatásokra (Szoftver) (BA: 0290080000), amelyek lehetnek
- Információbiztonsági vizsgálatok, felmérések (Szoftver);
- Információbiztonsági rendszer kialakítása (Szoftver);
- Információbiztonsági szabályzatok készítése (Szoftver);
- Adatbiztonsági szolgáltatások (Szoftver).

Informatikai tanácsadási szolgáltatásokra (Szoftver) (BA: 0290090000), amelyek lehetnek
- Informatikai stratégia kialakítása (Szoftver);
- Informatikai szervezeti és működési tanácsadást (Szoftver), amely magában foglalja a Informatikai szervezetfejlesztést, Informatikai költségtervezést, Informatikai outsourcing-tanácsadást, Belső szolgáltatási megállapodások (Service Level Agreement (SLA)) kialakítását, Informatikai help-desk kialakítását.

Licencmigrációra (Szoftver) (BA: 0290100000).”

A KEF 2014. február 19. napjának 13 óráját határozta meg, mint ajánlattételi határidőt.

A KEF 2014. április 8. napján a 2. részajánlati körben megkötötte a KM0201-05SAP14 azonosító számú keretmegállapodást az alábbi ajánlattevőkkel:
- Bcs Business Consulting Services Kft. és Docage Kft. közös ajánlattevők,
- Enterprise Communications Magyarország Kft., S&T Consulting Hungary Kft. és T&M-ERP Rendszerház Kft. közös ajánlattevők,
- T-Systems Magyarország Zrt. és Fornax SI Kft. közös ajánlattevők,
- Angyal Business Consulting Kft.,
- ERP Consulting Zrt.

A keretmegállapodás az alábbiakat is tartalmazta:
„II. 3. A keretmegállapodásos eljárás 2. részében Szállító teljesítést csak a 3. számú mellékletben meghatározott eljárás során megkötött és Beszerző által regisztrált szerződések alapján végezhet. Ezen szerződésekkel kapcsolatos teljesítési adatokat Szállítónak – a jelen megállapodás mellékleteit képező adatlapok felhasználásával – a VII. pontban meghatározott határidőben kell lejelentenie Beszerző részére.

„IV. A KERETMEGÁLLAPODÁS TÁRGYA, IDŐTARTAMA

1. A jelen keretmegállapodás tárgya az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 14/2012. (VI. 8.) NFM utasításban megjelent állami normatívának, valamint az 1. számú mellékletben meghatározott műszaki leírásnak megfelelő termékek szállítási lehetőségének, illetve kapcsolódó szolgáltatások teljesítésének biztosítása.

2. A jelen keretmegállapodás alapján szállítható termékek és teljesíthető kapcsolódó szolgáltatások felsorolását, árát, a kedvezmények legalacsonyabb mértékét, feltételeit, a jelen keretmegállapodás 2. számú melléklete tartalmazza. A szállítási valamint a szolgáltatási teljesítési határidőket a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötött egyedi szerződés tartalmazza. (A továbbiakban a „termék" kifejezés – amennyiben beleérthető – a „szolgáltatás" kifejezést is magában foglalja.) A jelen keretmegállapodásnak nem része különösen az önálló, SAP alapszoftverre nem épülő alkalmazások fejlesztése, mint szolgáltatás.

VI. TELJESÍTÉS, TERMÉKVÁLTÁS

1.5 A Szállító – az egyedi szerződések teljesítése körében – köteles az egyedi szerződésben megjelölt magyarországi helyen és időben a termékeket (papíralapú vagy elektronikus licencigazolást) átadni/rendelkezésre bocsátani, illetve a jelen szerződésben meghatározott kapcsolódó szolgáltatásokat teljesíteni. Amennyiben csak licenc megrendelésre kerül sor, abban az esetben a szállítás teljesítettnek tekintendő attól az időponttól, amikor a szoftver jogtulajdonosa visszaigazolta Szállító megrendelését.

1.5/A A standard szoftvertermékre és a hozzá tartozó dokumentációra vonatkozóan az Intézmény részére biztosított felhasználási jogok

Az ellenérték maradéktalan megfizetésével az Intézmény határozatlan idejű, nem kizárólagos, nem átruházható, jogdíjmentes, az Intézmény üzleti tevékenységét szolgáló, belső használatra (beleértve az intézményi feladat vagy /és szervezeti jogutódlás) szóló licencjogot kap mindazon standard szoftvertermékre és a hozzá tartozó dokumentációra, amelyet a Szállító a jelen keretmegállapodás vagy a kapcsolódó egyedi szerződés alapján biztosított az Intézménynek. A standard szoftvertermékek és a hozzájuk tartozó dokumentáció felhasználására vonatkozó részletes feltételeket a keretmegállapodás 12. mellékletében található „Általános Üzleti Feltételek" elnevezésű dokumentum, valamint az „SAP Szoftverhasználati jogok" elnevezésű dokumentum tartalmazza.

1.5/B Az Intézmény speciális igényeinek megfelelően létrehozott egyedi szoftverre és a hozzá tartozó dokumentációra vonatkozóan biztosított felhasználási jogok

1.5/B/1 A Szállító az általa a jelen keretmegállapodás alapján kötött egyedi szerződés keretében az Intézmény speciális igényeinek megfelelően kifejlesztett egyedi szoftver részekre és a hozzájuk kapcsolódó dokumentációkra, az egyedi szoftver megfelelő hardver- és szoftverkörnyezetben történő telepítésére,

futtatására, tárolására és archiválására területileg és időben korlátlan, a felhasználók számát tekintve a standard szoftvertermék felhasználói számaihoz igazodó, határozatlan idejű, kizárólagos felhasználási jogot ad az Intézmény részére […].
1.6 A Szállítónak az Intézmény számára – az erre vonatkozó megrendelés esetén – olyan komplett szoftver eszközt kell biztosítania, amely tartalmazza a telepítő készletet és a magyar, eltérő esetben angol nyelvű műszaki dokumentációt.
1.7 A Szállító a jelen keretmegállapodás alapján a Portálon lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat, az ilyen termékre ajánlatot nem adhat.
6. A jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:
1. számú melléklet: Műszaki leírás (a Szállító által az ajánlatában megadott műszaki leírás) (Szállítónként külön)
2. számú melléklet: Induló árlista (Az induló árlista elektronikus formában) (Szállítónként külön)
3. számú melléklet: A keretmegállapodásos eljárás 2. részére vonatkozó előírások, egyedi szerződés minta
12. számú melléklet: SAP licenchasználati és szolgáltatási feltételek (Szállítónként külön).”

A 12. számú melléklet – többek között - az alábbiakat tartalmazta:
„1.3. Kapcsolódó Vállalat: bármely olyan jogi személy, amelyben a Licencvevő közvetlenül vagy közvetve a részvények vagy a szavazati jogok több mint ötven százalékával (50%) rendelkezik, vagy ahol a Licencvevő egyéb jogosult vállalatokkal kötött megállapodások alapján a szavazati jogok többségét kezeli. Az ilyen jogi személy csak addig tekinthető Kapcsolódó Vállalatnak, amíg a fenti érdekeltség vagy szavazati többség fennáll. A Licencvevőnek a Licencbe Adó erre vonatkozó ésszerű írásos kérését követő harminc (30) naptári napon belül írásban igazolnia kell, hogy egy kérdéses vállalat Kapcsolódó Vállalat-e.
2.2.2. A Licencvevő az SAP Szoftvert kizárólag a Licencvevő vagy Kapcsolódó Vállalatai belső üzletviteléhez használhatja. A Licencvevő kizárólag az ilyen engedélyezett használat céljából jogosult az SAP Szoftverről másolatokat készíteni. Minden egyéb jog kizárólagosan az SAP AG vagy az SAP Hungary Kft. számára van fenntartva, különösképpen a SAP Szoftver forgalmazásának joga, amely többek között tartalmazza a bérbeadás, lefordítás, kidolgozás jogát, valamint az SAP Szoftvernek a nyilvánosság számára elérhetővé tételének jogát. A Licencvevő az SAP Szoftvert kizárólag a Kapcsolódó Vállalatai számára biztosított üzleti folyamatok leképezéséhez használhatja, és kizárólag a Licencvevő alkalmazottai vagy a Licencvevő Kapcsolódó Vállalatának alkalmazottai számára nyújthat vele képzéseket. A felhasználás történhet az SAP Szoftverrel együtt vagy annak részeként szállított interfészen keresztül, a

Licencvevő vagy harmadik fél interfészén keresztül, vagy más közvetítő rendszerrel.
A Licencvevőnek az SAP Szoftvert közvetlenül vagy közvetve használó minden egyes személyhez rendelkeznie kell az „SAP Szoftverhasználati Jogok” c. dokumentumban meghatározott licencekkel. Az Üzleti Partnerek csak képernyőn keresztüli hozzáféréssel és kizárólag csak a Licencvevő általi használattal összefüggésben használhatják az SAP Szoftvert, és nem használhatják a Szoftvert az Üzleti Partner más üzleti tevékenységéhez. […] Amennyiben a Licencvevő Kapcsolódó Vállalata a Szoftverszerződés alapján licencbe vett SAP Szoftverre az SAP Támogatás tárgyában önállóan szerződést köt, ezen SAP szoftver kizárólag az érintett Kapcsolódó Vállalat belső üzletviteléhez használható fel, a vonatkozó támogatási szerződés hatálya alatt. Ugyanakkor, ha a Licencvevő ettől eltérő módon kívánja használni a fent körülírt SAP Szoftvert, úgy a licenchasználati jogok és támogatási szolgáltatások átruházhatók a Licencvevő részére.”

Az ajánlatkérő és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) 2014. október 31. napján megkötötték az SZT-084. számon nyilvántartásba vett megállapodást, amelynek 1. pontja – többek között – az alábbiakat tartalmazta (az ajánlatkérő e megállapodásban Vállalkozóként került megnevezésre):
„Jelen megállapodás alapján Vállalkozó elvállalja az alábbi tevékenységek, illetve szolgáltatások elvégzését: A Volán társaságok integrációja során felmerült igények alapján új és SAP licencek és a hozzájuk kapcsolódó karbantartás támogatás beszerzésének, valamint a társaságoknál meglévő SAP licencekhez kapcsolódó karbantartás támogatás […] beszerzésének teljes körű lebonyolítása, a licencek átadása az MNV Zrt. részére. A beszerzési eljárás eredményeként a termékek tulajdonjoga az MNV Zrt.-t illeti meg, míg a licenceket az MNV Zrt. használatba adja a vagyonkezelésében álló Volán Társaságok részére.”

Az ajánlatkérő 2014. november 12. napján ajánlattételi felhívást küldött a keretmegállapodásos eljárás 2. részére kötött keretmegállapodás szállítóinak. A felhívás 3. pontja az alábbiakat is tartalmazta:
„3. A választott eljárás
Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban „Kbt.”) 110. § (4) bekezdés b) pontja szerint a keretmegállapodásos eljárás második részében a versenyt újranyitja a Kbt. 110.§ (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával, elektronikus árlejtés lefolytatására nem kerül sor.
A keretszerződés megnevezése: a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság KM0201- 05SAP14 azonosító számú, „SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások” tárgyú

keretmegállapodás" (2. rész) Hivatkozás a keretmegállapodásos eljárás első részét megindító hirdetményre és közzétételének napjára: TED 2013/S 224-389423, 2013.11.19."

Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyát, mennyiségét:
„Tárgya: SAP licencek és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése
l. SAP kiegészítő fejlesztések megvalósítása a 3. sz. mellékletben meghatározottak szerint: 1 db
2. Szoftverlicencek és karbantartások beszerzése a 3. sz. mellékletben maghatározottak szerint.
Mennyisége: az ajánlattételi dokumentáció 2. sz. mellékleteként megadott táblázatok […].
CPV-kód:
48000000-8 szoftvercsomag és információs rendszerek
72200000-7 szoftverprogramozási és tanácsadási szolgáltatások
72267100-0 informatikai szoftver karbantartása
72261000-2 szoftvertámogatási szolgáltatások
72260000-5 szoftverrel kapcsolatos szolgáltatások
72266000-7 szoftver-tanácsadási szolgáltatások"

A felhívás 6. pontja az alábbiak szerint tartalmazta a teljesítés határidejét:
„Nyertes ajánlattevő a keretmegállapodásban foglalt feltételek teljesítése mellett az alábbi ütemezés szerint teljesít:
• M1-es mérföldkő: Licencek és licenc dokumentáció átadása - szerződéskötés + 2 hét
• M2-es mérföldkő: Funkciók tervezése, implementációja, integrációja és dokumentációja - szerződéskötés + 1 hónap
• M3-as mérföldkő: Éles üzemi támogatás - szerződéskötés + 2 hónap".

A felhívás 7. pontjában a teljesítés helye az alábbiak szerint került rögzítésre:
„ÁVNY - Állami Vagyonnyilvántartási Korlátolt Felelősségű Társaság székhelye (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.), illetőleg a szolgáltatás teljesítésével összefüggő Megrendelő által megjelölt magyarországi telephely."

A felhívás 9. pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A felhívás 22. pontja az alábbi egyéb információkat tartalmazta:
„9.) Az ajánlatnak legalább az alábbi szakmai tartalmi elemeket kell bemutatnia:
• Megvalósítási terv: Ajánlattevő mutassa be a beszerzés tárgyát képező fejlesztések megvalósítására tett szakmai javaslatát.

• Projektmenedzsment módszertan: Ajánlattevő mutassa be a megvalósítás során alkalmazandó Projektmenedzsment módszertanát
• Standard szoftverekre vonatkozó gyártói általános felhasználási és karbantartási feltételek
14.) Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá ajánlattevőket, hogy csak az érvényes Keretmegállapodásban szereplő szolgáltatásokra (tételekre) tegyenek ajánlatot. Az ajánlattevők által megajánlott szolgáltatások/eszközök a műszaki leírás követelményeinek kell, hogy megfeleljenek."

Az ajánlatkérő a felhíváshoz az alábbi mellékleteket is csatolta:
1. sz. melléklet: Formanyomtatványok
2. sz. melléklet: Ajánlati ár részletezése táblázat
3. sz. melléklet: Műszaki követelmények
4. sz. melléklet: Szerződéstervezet

Az ajánlatkérő a felhívás 2. sz. mellékleteként ajánlati árat részletező táblázatot csatolt, amelyben felsorolta a beszerzendő licenceket, továbbá az implementációs,- illetve az éles üzemi támogatási időszakra vonatkozó szolgáltatásokat, melyekben a projektvezetés, a terméktámogatás, rendszerfejlesztés és oktatás díjtételeire kért tételes ajánlatot.

A felhívás 3. sz. mellékletét képező műszaki követelmények című irat 43. oldalán az alábbiak szerepeltek:
„5. Az eljárás keretében beszerzendő SAP licencek
Az eljárás keretében az ÁVNY Kft. az alábbi SAP licenceket szerzi be az MNV Zrt. számára. A beszerzett licencek regisztrálásának az MNV Zrt. nevére kell megtörténni, aki a licencek használati jogát át fogja adni a portfóliójába tartozó, az alábbi táblázatban nevesített Volán társaságok számára. A felhívás új licencek megvásárlására, valamint új és meglévő licencek 1 éves futamidőre történő Enterprise Karbantartására vonatkozik, az alábbiak szerint: […]"

A 4. sz. mellékletként csatolt szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta:
„1.a) MNV Zrt. rendelkezésére áll egy SAP alapú működést támogató integrált vagyongazdálkodási rendszer (ERP). Az MNV Zrt.-nek a rendszer bővítésére, kiegészítésére van szüksége, ezért a nevében eljáró Megrendelő csatlakozott a KEF keretmegállapodásához […]
4.1.a) A Szállító az ERP rendszer kiegészítő fejlesztései, az annak részét képező elemek – ideértve az elemek részeit képező, illetve azokhoz kapcsolódó szoftvereket – beszerzéséről és szállításáról (azaz jelen szerződés teljesítéséről) úgy köteles gondoskodni, hogy azok a szerződésben és annak mellékleteiben meghatározott követelményeknek megfeleljenek, és a Megrendelőnél működő ERP rendszerrel egységes, integrált rendszert alkossanak.
5.3. A szállító kötelezettsége teljesítésének határideje, részteljesítés

Mérföldkő 1 – Licencek és licenc dokumentáció átadása, határidő: Szerződéskötés + 2 hét
Mérföldkő 2 – Funkciók tervezése, implementációja, integrációja és dokumentációja, határidő: Szerződéskötés + 1 hónap
Mérföldkő 3 – Éles Üzemi Támogatás, határidő: Szerződéskötés + 2 hónap.
9.2. Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés kiállítását követő számla benyújtásával egyidejűleg (M3 mérföldkő) a Szállító a jelen Szerződés alapján általa kifejlesztett Egyedi Szoftverre vonatkozó szerzői vagyoni jogot és a kapcsolódó […] kizárólagos felhasználási jogot átruházza a Megrendelőre. Az átruházott vagyoni jog / felhasználási jog a Megrendelőt kizárólagosan, időbeli és területi, a felhasználószám tekintetében fennálló korlátozás nélkül illeti meg.
9.2.a) […] Megrendelő jogosult a Szállító által rá kizárólagos jelleggel átruházott szerzői vagyoni jogot / felhasználási jogot (megfelelően) harmadik személy részére – időbeli és területi korlátozás nélkül – értékesíteni és / vagy bármely más jogcímen továbbadni, átruházni.
9.3.b) Szállító a Megrendelő részére személyre szóló, a jelen pontban rögzített személyeken és a szerződés 10.6.b) pontja szerinti szervezeteken kívüli másra át nem ruházható, nem kizárólagos engedélyt ad […] a Rendszer részét képező Standard Szoftvereknek a jelen szerződésben meghatározott módon és terjedelemben, jelen szerződéssel összefüggő célú, határozatlan időre történő használatára Magyarország területére vonatkozóan.
10.6.b) […] Szállító már most hozzájárulását adja ahhoz, hogy […] a Megrendelő jelen szerződésből fakadó jogait harmadik személy(ek) részére engedményezze és Megrendelő kötelezettségeit ugyanezen harmadik személy(ek) átvállalja. […] Felek rögzítik, hogy jelen pont vonatkozásában harmadik személy alatt olyan Magyarországon bejegyzett gazdasági társaságot és / vagy társaságokat és / vagy költségvetési szerveket és / vagy intézményeket és / vagy bármely más hasonló szervezetet / személyt kell érteni, amely(ek)ben a Megrendelő és / vagy a Magyar Állam – ideértve az […] MNV Zrt.-t is – a Ptk. 8:2. §-a szerinti többségi befolyással rendelkezik."

A felhívás 11. pontjában az ajánlatkérő a 2014. november 21. napjának 9 óráját határozta meg ajánlattételi határidőként.

Ajánlatot nyújtott be
- a T-Systems Magyarország Zrt. és a Fornax SI Kft. közös ajánlattevők nettó 419.818.588.-Ft ajánlati árral,
- az Angyal Business Consulting Kft. nettó 443.052.760.-Ft ajánlati árral,
- a BCS Business Consulting Services Kft. és a Docage Kft. közös ajánlattevők nettó 435.061.630.-Ft ajánlati árral,
- az ERP Consulting Zrt. nettó 460.265.412.-Ft ajánlati árral és

- az Enterprise Communications Magyarország Kft., az S&T Consulting Hungary Kft. és a T&M-ERP Rendszerház Kft. közös ajánlattevők nettó 433.124.411.-Ft ajánlati árral.

A kérelmező 2014. december 3. napján megkeresést küldött a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek:
„[…] amennyiben a Regionális Volán Társaságok új vállalatirányítási rendszert kívánnak beszerezni, azt csak a Kbt. szabályaival összhangban tehetik meg. Tudomásunk szerint mind ez ideig nem került sor a Regionális Volán Társaságok által a vállalatirányítási rendszerek beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására, azonban a Regionális Volán Társaságok már tettek olyan lépéseket, amelyek alapján arra lehet következtetni, hogy nem a Libra szoftvert, hanem az SAP vállalatirányítási rendszerét kívánják bevezetni. Arra a felvetésünkre, mely szerint ez a beszerzés sértené a Kbt. előírásait, az MNV Zrt. képviselője a 2014. november 12-i megbeszélésünkön azt a választ adta, hogy a kérdéses beszerzés megvalósítható a KEF rendszerben és az ennek megfelelő beszerzés folyamatban van, melyet az MNV Zrt. fog lebonyolítani.”

Az ajánlatkérő 2014. december 5. napján küldte meg az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította és nyertesként a T-Systems Magyarország Zrt. és a Fornax SI Kft. közös ajánlattevőket jelölte meg.

Az ajánlatkérő 2014. december 16. napján megkötötte az SZT-088. azonosító számú szerződést az eljárás nyertesével.

Az MNV Zrt. 2015. január 8. napján kelt levelével az alábbi tájékoztatást küldte a kérelmező részére:
„A 2014. december 3. napján kelt és Igazgatóságunkhoz 2014. december 09. napján érkezett levelére az alábbiakat hozom szíves tudomására:
Levelében azt írja, hogy a Regionális Volán Társaságok egyes jogelőd társaságai jelenleg a Libra Szoftver által biztosított vállalatirányítási rendszereket használják és a Libra Szoftver kapcsolódó támogatási szolgáltatásait veszik igénybe. A Volán társaságok regionális átalakítása nyomán a Regionális Volán Társaságok arról informálták a Libra Szoftvert, hogy az átalakulást követően nem kívánják vele az együttműködést folytatni. A Regionális Volán Társaságok a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 6.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősülnek, ezért beszerzéseikre a Kbt. szabályait kell alkalmazniuk.
Tájékoztatásul szeretnénk közölni, hogy a beszerzés a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) alapján történik, az annak alapján alkalmazásra kerülő a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.)

Korm. rendelet alapján. Amint azt az Ön által is hivatkozott 2014. november 12. napján történt megbeszélésen is közöltük, álláspontunk szerint a beszerzés a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság útján is megvalósítható. A beszerzés tehát a Kbt. hatálya alatt, az abban foglalt jogszabályi rendelkezések alapul vételével történik.
Tekintettel arra, hogy olyan tájékoztatás iránti igényt terjesztettek elő, amelyet Önök által is jelzetten a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. már korábban megválaszolt, ezért kérjük, hogy a jövőben csak olyan kérdésekkel és kérésekkel forduljanak felénk, amelyek részünkről még nem kerültek megválaszolásra, és kérdéseiket, igényeiket - így különösen a tájékoztatásukra vonatkozó igényüket - a konkrét jogszabályhely megjelölésével fogalmazzak meg."

A kérelmező – jogi képviselője útján - 2015. február 6. napján kelt levelével közérdekű nyilvános adatok igénylése tárgyban fordult az MNV Zrt.-hez az alábbiak szerint:
„Ügyfelünk, a Libra Szoftver Zrt. („Libra Szoftver") (meghatalmazásunk mellékelve) képviseletében ezúton kérem Önt, mint közzétételre kötelezett szerv vezetőjét, hogy az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. („ÉNYKK"), a Dél-dunántúli Közlekedési Központ Zrt. („DDKK") és a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. („DAKK") (a továbbiakban együttesen: „Regionális Volán Társaságok") nevében történő informatikai beszerzésekkel kapcsolatban az alábbi, közérdekből nyilvános adatok (dokumentumok) megismerésére biztosítson lehetőséget.
Korábbi megbeszélésünk alapján úgy értjük, hogy a Regionális Volán Társaságok működéséhez szükséges SAP vállalatirányítási rendszert az MNV Zrt. szerzi be a Regionális Volán Társaságok nevében, a központosított közbeszerzési eljárás keretében létrejött keretmegállapodások hatálya alatt történő egyedi szerződés(ek) megkötésével. Az érintett keretmegállapodások azonosító száma: KM0101SAP14 és KM0201-05SAP14.
A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt") 30. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót. 2015. január 8-i keltezésű levelükből úgy értjük, hogy az érintett informatikai beszerzések folyamatban vannak, azonban azok eredményére vonatkozó tájékoztatót a hirdetmények nyilvánosan elérhető adatbázisában nem találtunk.
A Kbt. 31. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat és dokumentumokat a Közbeszerzési Adatbázisban, vagy amennyiben ez nem lehetséges, a saját (vagy fenntartója) honlapján közzétenni:
(a) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;
(b) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító felhívásra, a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő

által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő tíz napon belül.
A fenti adatok és dokumentumok a Kbt. 31. § (2) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adatok, Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény („Info tv.") 28. § (1) bekezdése értelmében a közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
Tekintettel arra, hogy az SAP beszerzése tárgyában kötött egyedi szerződés(ek)re vonatkozóan a fenti adatokat, illetve dokumentumokat sem a Közbeszerzési Adatbázisban, sem pedig az MNV Zrt. honlapján nem találtuk, kérjük, hogy az egyedi szerződés(ek) megismerését számunkra tegye lehetővé. Amennyiben valamely Regionális Volán Társaság tekintetében az egyedi szerződés alapján már teljesítés is történt, az arra vonatkozó fenti (b) pont szerinti adatokat is bocsássák rendelkezésünkre.
Kérem, hogy a fent említett közérdekből nyilvános adatokat tartalmazó iratok megismerésére vonatkozó igényünknek elsősorban elektronikus úton tegyenek eleget, az iratoknak, illetve adatoknak a zoltan.varszegi@hu.pwclegal.com e-mail címre történő megküldésével. Amennyiben az elektronikus út igénybevételére mégsem lenne lehetőség, úgy az iratokat postai úton fénymásolatban az 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 78. címre a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Irodának címezve küldjék meg, vagy biztosítsanak lehetőséget az iratok személyes megtekintésére és másolatkészítésre. Ha a közzétételi kötelezettségüknek időközben esetlegesen már eleget tettek, kérem, tájékoztassanak az adatok, dokumentumok elektronikus elérhetőségéről (linkjéről).
Kérem, hogy adatigénylésünknek az Info tv. 29.§ (1)-(2) bekezdésében előírt határidők figyelembevételével, levelünk kézhezvételét követően a lehető legrövidebb határidővel szíveskedjen eleget tenni."

Az MNV Zrt. 2015. február 23. napján kelt és e napon a kérelmező részére elektronikus úton megküldött levelével a kérelmező adatigénylésére az alábbi választ adta:
„Társaságunkhoz 2015. február 6-án érkezett közérdekű adatigénylésére vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adjuk.
Megkeresésében hivatkozott KM0201-05SAP14 hivatkozási számú beszerzést nem az MNV Zrt., hanem megbízásából az ÁVNY Kft. bonyolította le a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) központosított beszerzési rendszerén keresztül.
Az ÁVNY Kft. a KEF rendszerén keresztül lefolytatott közbeszerzési eljárást saját nevében és nem a levelükben nevesített társaságok nevében bonyolította le,

és az SAP licenszeket abból a célból szerezte be, hogy azokat az MNV Zrt. részére átadja.
Az MNV Zrt. és az ÁVNY Kft. között létrejött megállapodás a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján került megkötésre.
A KEF rendszerén keresztül lefolytatott beszerzésekre a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) rendelkezései vonatkoznak.
A Rendelet 28. § (2) és (4) bekezdései szerint:
„(2) Az intézménynek nem kell megküldeni közzétételre az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, a szerződések módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Kiadványai Hivatalának, valamint a Közbeszerzési Hatóságnak."
„(4) A keretmegállapodásos eljárás második részének lezárásaként, az eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a 24. §-a (4) bekezdésének a) és b), d) és e) pontjaiban meghatározott adattartalmát vagy az eljárás eredménytelenségéről szóló értesítést az intézmény a szerződés megkötésétől, valamint az eljárás eredménytelenségéről szóló döntéstől számított 5 napon belül köteles megküldeni a központi beszerző szervezetnek; az adattartalom megküldése a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton is gyakorolható. Az intézmény ugyanígy köteles eljárni a szerződés módosítására illetve a szerződés teljesítése esetén...".
A Rendelet 24. § (4) bekezdésének a), b), d), és e) pontjai alapján:
a) a szerződő felek megnevezése
b) a keretmegállapodás előzményeinek, a közbeszerzés tárgyának, továbbá mennyiségének a közbeszerzési törvény 46. §-a szerinti meghatározása;
d) a keretmegállapodás hatálya;
e) az ellenszolgáltatás és a központosított közbeszerzési díj mértéke, számításának és megfizetésének módja;
Ezen adatok a KEF adatbázisában hozzáférhetők.
A megkeresésében hivatkozott KM0101-SAP14 hivatkozási számú beszerzéssel kapcsolatban társaságunk nem adatkezelő."

Az ajánlatkérő 2015. március 27. napján kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta a kérelmező részére:
„A társaságunkhoz 2015. március 12-én érkezett „közérdekből nyilvános adatok igénylése" tárgyú levelükben kezdeményezett adatigénylésük alapján az alábbiakban adjuk meg a kért információkat. A levelükben említett SZ-084. számon nyilvántartott MNV-ÁVNY szerződéssel összefüggésben nyilatkozzuk, hogy társaságunk kizárólag az „SAP vagy azzal egyenértékű szoftverek, fejlesztőeszközeik szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások" tárgyú keretmegállapodásra vonatkozóan a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII.

törvény (továbbiakban: Kbt.) 110. § (4) bekezdés b) pontja szerint a keretmegállapodásos eljárás második részében a versenyt újranyitva az „SAP licencek és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése” tárgyú eljárást folytatta le. Ezen beszerzés eredményeként a KM0201-05SAP14 számú keretmegállapodáshoz kapcsolódó egyedi szállítási szerződés került megkötésre, melyet társaságunknál az SZT-088. szám alatt tartunk nyilván. Ahogyan azt Önök is jelezték, az SZT-088. számú szerződés a társaságunk web-oldalán elérhető, jelenleg teljes terjedelmében a következő elérhetőséggel: […]. Az SZT-088. számú szerződés esetében a szerződés M1 mérföldkőhöz rendelt részfeladat teljesítése történt meg. Megítélésünk szerint kizárólag ezen rész teljesítésére vonatkozóan a Kbt. 31. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott ajánlatkérői kötelezettség – társaságunknak még nem áll fenn. A szerződés egészére vonatkozóan az ÁVNY Kft. a törvényben megadott mindkét fél általi szerződésszerű teljesítést követő 10 napon belül – a Kbt. 31. § (1) bekezdés e) pontjában megadott adatokat honlapján közzé fogja tenni. Kérésükre nyilatkozzuk, hogy az SZT-088. számú szerződés a levelükben említett SZT-084. számon nyilvántartott szerződéssel összefügg. Álláspontunk szerint a fentiekkel kapcsolatos alapvető közzétételi kötelezettségek tekintetében Társaságunk eleget tett a jogszabályi előírásoknak.”

A ***kérelmező*** 2015. április 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését költségei megtérítésére.

Részletesen bemutatta a KEF 2013/S 224-389423 számon közzétett részvételi felhívásának tartalmát, és megjelölte, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban annak a 2. része alapján a KM0201-05SAP14 számon kötött keretmegállapodás az érintett. A kérelmező kitért az ajánlatkérő és az MNV Zrt. között 2014. november 5. napján létrejött megállapodás ismertetésére. Bemutatta, hogy 2015. január 1. hatállyal több Volán társaság egyesülésével országos szinten összesen hat regionális közlekedési központ jött létre, amelyeket a megállapodás maga is nevesít. A közlekedési központok - illetve jogelőd társaságaik - jelentős része korábban a Libra szoftver vállalatirányítási rendszerét használta, illetve használja a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor is, vagyis a közlekedési központok egy részénél az ajánlatkérőnek a megállapodás alapján egy lényegében teljesen új vállalatirányítási rendszert kellett beszereznie. Annak megállapítása céljából, hogy a 2014. november 5. napján kötött megállapodás alapján a közlekedési központok részére SAP licencek és kapcsolódó karbantartási szolgáltatások beszerzése megtörtént-e, a kérelmező közérdekű adatigényléssel fordult az ajánlatkérőhöz, amely a 2015. április 1. napján a kérelmező részére megérkezett tájékoztatásában azt a választ adta, hogy a honlapján „található SZT-088. számú SAP Szerződés a Megállapodással összefügg. Az adatszolgáltatás alapján az ÁVNY az SAP Szerződést a

Megállapodásban foglaltak teljesítése céljából, azaz az SAP licenceknek a közlekedési központok részére történő beszerzése és átadása céljából kötötte meg."

A 2014. december 16. napján az ajánlatkérő, illetőleg a T-Systems Magyarország Zrt. és a Fornax SI Kft. közös ajánlattevők között létrejött szerződés tárgya a kérelmező álláspontja szerint a szerződésből kiolvashatóan az MNV Zrt. meglévő SAP vállalatirányítási rendszerének fejlesztése volt, amely körben utalt a szerződés 1.a), 2., 4.1.a) és 7.5. pontjaiban foglaltakra. Továbbá kifejtette, hogy sem a szerződés törzsszövege, sem pedig annak mellékletei nem tartalmazzák, hogy annak célja valójában a 2014. november 5. napján kötött megállapodás alapján a közlekedési központok részére történő beszerzés lenne. Ismertette a szerződés 5.3 pontját, amely a teljesítés egyes mérföldköveit rögzíti.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmet a 2014. december 16. napján kötött szerződés megkötésével és részbeni teljesítésével kapcsolatos jogsértés miatt nyújtotta be. Azzal összefüggésben, hogy a nevezett szerződés mely okból sérti jogos érdekét előadta, hogy jelenleg a kérelmező biztosítja több közlekedési központ részére a vállalatirányítási rendszereket. A közlekedési központok ellátási igényét az általa biztosított szoftverek csekély módosításával ki lehetne elégíteni, és amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 5. §-ának megfelelő közbeszerzési eljárást folytatott volna le, azon ő is tudott volna indulni ajánlattevőként és nagy valószínűséggel az eljárás nyertese lett volna. A kérelmező az alábbi jogsértések megállapítását kérte a Döntőbizottságtól.

1. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 127. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával állapítsa meg, hogy a 2014. december 16. napján kötött szerződés a Kbt. 127. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis azért, mert a közbeszerzést az ajánlatkérő jogtalanul mellőzte, majd a Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján indítson pert ezen szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt. Kérte a Kbt. 5. §-a, valamint a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, és bírság kiszabását. Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárást nem lehetett volna a keretmegállapodás második részeként lefolytatni, hanem ehelyett egy más típusú, nyílt eljárástípust kellett volna az ajánlatkérőnek alkalmaznia.

Az ajánlatkérő valótlan tartalmú beszerzést valósított meg, ugyanis a szerződés az MNV saját vállalatirányítási rendszerének fejlesztésére jött létre, és nem a közlekedési központok részére történő licencek és kapcsolódó karbantartási szolgáltatások beszerzésére. Az MNV Zrt. a közlekedési központok tekintetében a tulajdonosi jogok gyakorlója, utóbbiak azonban önálló jogi személyek, melyek

önálló gazdálkodással, működéssel és szervezettel rendelkeznek. Az MNV saját vállalatirányítási rendszerének bővítésére szolgáló beszerzése nem alkalmas a közlekedési központok egységes vállalatirányítási rendszer iránti igényének kielégítésére. A 2014. december 16. napján kötött szerződés keretében tehát kizárólag az MNV ERP rendszerének fejlesztésére van lehetőség, a közlekedési központok részére történő beszerzésre nincs. A vállalatirányítási rendszerek közlekedési központok részére történő beszerzésére sem az MNV Zrt., sem pedig az ajánlatkérő nem folytatott le közbeszerzési eljárást, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő adatszolgáltatása értelmében az M1 mérföldkő teljesítése már megtörtént. Mivel a szerződésben meghatározott M2 mérföldkőnek a szerződés szerinti teljesítési határideje 2015. január 16. napja volt, a kérelmező feltételezte, hogy ennek is legalább megkezdődött a teljesítése. Az M2 mérföldkő szerint a közös ajánlattevőknek a „funkciók tervezését, implementációját, integrációját és dokumentációját" kell elvégezniük. Egy vállalatirányítási rendszer (moduljainak) bevezetése esetén ezen tevékenységeket a szállító a végfelhasználó informatikai környezetében végzi, hiszen ezen szoftvereknek a végfelhasználó egyéb alkalmazásaival integrált módon kell üzemelnie. A fentieknek megfelelően tehát legkésőbb a közlekedési központoknál történő teljesítés megkezdésének időpontjában egy olyan szerződésnek kellett volna hatályban lennie, amely alapján a szállító a vállalatirányítási rendszereknek, illetve azok bővítésének a közlekedési központoknál történő bevezetésére vállal kötelezettséget. Az adatszolgáltatás értelmében ugyanakkor a szerződés tárgya nem a közlekedési központok, hanem az MNV Zrt. vállalatirányítási rendszere. Amellett ugyanis, hogy maga a szerződés a saját tárgyaként az MNV Zrt. rendszerét jelöli meg, egyetlen pontban sem kerülnek említésre a közlekedési központok, illetve az egyes társaságok tekintetében nyújtandó egyedi szolgáltatások. A szerződés tárgya ugyanis egységes ERP rendszer, ami a fogalommeghatározás alapján az MNV Zrt. SAP rendszerét jelenti. A szerződés logikája azt sugallja, hogy a szerződés valójában az MNV Zrt. ERP rendszerének fejlesztésére jött létre, különösen nyilvánvaló ez a szerződés 5.3. és 5.4. pontjai figyelembe vételével. Csupán egy, nyilvánosan nem elérhető dokumentum, a dokumentáció utal arra, hogy a licencek beszerzésének célja a Volán társaságok részére történő átadás. Az érintett négy közlekedési központ még abban sem egységes, hogy rendelkeznek-e jelenleg SAP vállalatirányítási rendszerrel vagy sem, így tehát kétséges, hogy a szerződés szerinti teljesítési határidők valamennyi közlekedési központra egységesen alkalmazhatók.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a szerződés szerinti ún. standard szoftverek nem adhatók át olyan kapcsolt vállalkozás részére, amely már maga is rendelkezik saját SAP felhasználási vagy karbantartási szerződéssel, ezt ugyanis a szerződés mellékletét képező „Általános Üzleti Feltételek Szoftverlicenc- és támogatási szerződés" (gyártói feltételek) 2.2.2. pontjának

negyedik bekezdése kifejezetlen kizárja. A szerződés törzsszövegének 9.3.b) pontja értelmében a szerződés részét képezik a szerződéshez mellékelt gyártói feltételek is. Bár a szerződés rögzíti, hogy az ajánlatkérő jogosult a standard SAP szoftverek felhasználási jogait az MNV leányvállalataira átruházni, azonban kifejezetten nem rögzíti, hogy ez - a gyártói feltételektől eltérően - azon leányvállalatokra is irányadó, amelyek maguk is rendelkeznek már SAP licenccel. A kérelmező szerint, amennyiben a közös ajánlattevők szándéka az lett volna, hogy az ajánlatkérő az ilyen MNV-leányvállalatok részére is átadhassa a szoftvereket, a gyártói feltételek 2.2.2. pontjának negyedik bekezdésében foglalt korlátozó rendelkezéstől kifejezetten el kellett volna térni a szerződés törzsszövegében. Kifejezett eltérés hiányában pedig legalább is kétséges, hogy a közös ajánlattevők szándéka kiterjedt-e a gyártói feltételektől való eltérésre. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 42. § (3) bekezdése rögzíti, hogy amennyiben a felhasználási engedély terjedelme egyértelműen nem határozható meg, a szerző (fejlesztő) javára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. A fejlesztő számára pedig nyilvánvalóan az a kedvezőbb értelmezés, ha ugyanakkora mértékű díjért szűkebb személyi kör részére érhető el az adott standard szoftver.

Az ajánlatkérő visszaélésszerűen alkalmazta a keretmegállapodásra vonatkozó szabályokat. A kérelmező e körben idézte a 2004/18/EK irányelv 32. cikk (2) bekezdését, amely szerint „Az ajánlatkérő szerv nem élhet vissza a keretmegállapodással a verseny akadályozása, korlátozása vagy torzítása céljából.” A keretmegállapodásos eljárás alapvető szabályait a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet tartalmazza, amelynek 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt termékek beszerzése tartozik a központosított közbeszerzési eljárás hatálya alá és a 3. § e) pontja a kiemelt termék definícióját az alábbiak szerint határozza meg: „az intézmény beszerzései között általánosan, illetve időszakosan visszatérő módon szereplő, azonos felhasználási célú és azonos műszaki, gazdasági vagy egyéb jellemzőkkel bíró termékeknek és szolgáltatásoknak a központi beszerző szervezet által alkalmazott osztályozási hierarchia meghatározott szintjén elhelyezkedő csoportja”.
A kérelmező jelezte továbbá azt is, hogy a keretmegállapodás IV.1. pontja hivatkozik az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról szóló 14/2012. (VI. 8.) NFM utasításra, amelynek célja többek között az egyes kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó alapvető műszaki-szakmai paraméterek rögzítése. Az NFM utasítás 2. sz. függeléke tartalmazza a kiemelt termékek körébe tartozó szoftverrendszerekre és elemeikre vonatkozó követelményeket.

Központosított közbeszerzés keretében tehát olyan termékek szerezhetőek be, amelyek beszerzése általánosan vagy időszakosan visszatérő módon szükséges, felhasználási célja azonos, valamint azonos műszaki, gazdasági vagy egyéb

jellemzőkkel bírnak. Ez lényegében azt jelenti, hogy a KEF eljárás csak azon termékek esetében lehet releváns, amelyek oly módon határozhatóak meg egyedileg, hogy azok alapján az egyedi lehívások „automatikusan”, azaz a beszerzendő áru/szolgáltatás további specifikációja nélkül megvalósíthatóak.

A kérelmező szerint a szerződés valójában a közlekedési központok vállalatirányítási rendszerére irányuló beszerzést takart. A közlekedési központok - illetve azok jogelődei - jelentős része korábban a Libra Szoftver vállalatirányítási rendszerét használta, ezért a beszerzés ténylegesen szinte teljesen új vállalatirányítási rendszerek beszerzését leplezi. Ekként a közlekedési központok 2015. január l-jét megelőző integrációja előtt azok jogelőd társaságai közül csupán egy-egy használt SAP rendszert, az összes többi Libra Szoftvert alkalmazott. Az egy jogelőd által használt SAP rendszer olyan mértékű kiterjesztésére, hogy az a négyszeresére-ötszörösére duzzadt felhasználói és funkcionális igényeket integráltan ki tudja elégíteni, nem megfelelő a keretmegállapodásos eljárás, hiszen a keretmegállapodásos eljárás a meglévő rendszerek kisebb mértékű sztenderdizált bővítésére alkalmas. A fenti igények kielégítése pedig nem ezen rendszerek kisebb mértékű bővítését, hanem az integrált közlekedési központok teljesen új SAP bevezetését jelenti. Az ilyen rendszerek beszerzése feltételezi az érintett társaság folyamatainak előzetes felmérését, újratervezését és egységesítését, illetve a követelmények részletes specifikálását. E feladatok elvégzése nélkül nem lehetséges vállalatirányítási rendszer beszerzése. Márpedig ezen feladatok nem tartoznak és nem is tartozhatnak a keretmegállapodás hatálya alá, hiszen e feladatok nem értelmezhetők olyan standard szolgáltatásoknak, illetve nem tekinthetőek olyan kiemelt terméknek, amely az intézmény beszerzései között általános jelleggel vagy időszakosan visszatérő módon szerepel, különös tekintettel arra, hogy a vállalatok vállalatirányítási rendszereket a tapasztalatok alapján 5-10 évente szereznek be. A felmérésnek, részletes követelményjegyzék elkészítésének és a tervezésnek ugyanis éppen az a célja, hogy lehetővé tegye a piacon elérhető vállalatirányítási rendszerek közül történő választást. Amennyiben a Keretmegállapodásból történő lehívás ebben a szakaszban megtörténhetne, az ellentétes lenne az irányelv fenti, a visszaélésszerű magatartást tiltó rendelkezésével. Következésképpen a vállalatirányítási rendszerek fentiek szerinti beszerzése nem tartozhat a keretmegállapodásos eljárás hatálya alá, hanem arra a Kbt. általános szabályai szerinti - különösen nyílt vagy tárgyalásos - közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Ilyen közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, azaz a szerződés alapján a vállalatirányítási rendszerek közlekedési központok részére történő megrendelése a közbeszerzés jogellenes mellőzésével történt, és ezért a szerződés a Kbt. 127. § (t) bekezdés a) pontja alapján semmis. Fentiek alapján a keretmegállapodásból történő lehívás még akkor is jogellenes lenne, ha az a beszerzés valós tartalmát tükrözné, azaz azok

tárgya konkrétan a közlekedési központok vállalatirányítási rendszerének fejlesztése lenne.

Kiegészítette a kérelmező továbbá az első kérelmi elemet a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a megsértésével, ezen belül a verseny tisztaságára vonatkozó jogsérelemmel. A jogsértés abban nyilvánult meg, hogy az ajánlatkérő nem folytatta le a nyílt eljárást, továbbá a nyilvánosan közzéteendő elérhető dokumentumokból nem tette nyilvánvalóvá, hogy a volán társaságok jogutódai részére szeretné beszerezni a licenceket. Két különálló beszerzési igényt kapcsolt össze ebben az eljárásban az ajánlatkérő, amelyeket nem tehetett volna meg.

2. A kérelmező szerint a szerződésben rögzített teljesítési határidő 2015. február 16. napján lejárt. Az ajánlatkérő által 2015. április 1. napján adott adatszolgáltatás alapján az M1 Mérföldkőhöz rendelt részfeladat teljesítése történt meg, azonban a teljes szerződés teljesítése még nem. A szerződéses határidők lejártára tekintettel a feleknek vagy módosítaniuk kell a szerződést, amennyiben a szerződésmódosítás Kbt.-ben rögzített feltételei fennállnak, vagy az ajánlatkérőnek a szerződésben szereplő kötbért (napi 2.500.000.-Ft) kell érvényesítenie. A szerződés módosítására utaló hirdetményt vagy információt sem a közbeszerzési hirdetmények között, sem pedig az ajánlatkérő honlapján nem lelt fel a kérelmező és nem rendelkezik kellő információval arról, hogy a felek módosították-e a szerződés teljesítési határidejét, amennyiben igen, a szerződésmódosítás Kbt.-ben rögzített feltételei fennálltak-e, amennyiben nem, az ajánlatkérő érvényesíti-e a napi 2.500.000.-Ft kötbért. A kérelmező szerint egyébként a szerződésben rögzített határidők eleve lehetetlen vállalásnak minősültek. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontját.

A második kérelmi elemmel összefüggésben előadta a kérelmező, hogy az okozott számára közvetlen jogsérelmet, hogy az ajánlatkérő kizárta a nyilvánosságot a tárgyi közbeszerzési eljárásban és érdekében áll, hogy a szerződés teljesítésének folyamatáról információkkal rendelkezzen.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként a kérelmező az ajánlatkérő, illetőleg a T-Systems Magyarország Zrt. és a Fornax SI Kft. közös ajánlattevők közötti szerződés megkötését, vagyis 2014. december 16. napját, míg a jogsértésről való tudomásszerzésként a 2015. április 1. napját, vagyis az ajánlatkérő által adott adatszolgáltatás időpontját jelölte meg.

Az ajánlatkérő által előadott eljárásjogi kifogásokkal összefüggésben kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmet mind az objektív, mind a szubjektív határidőn belül nyújtotta be. A kérelmező és az MNV Zrt. között

2014. november 12. napján tartott egyeztetésen kérte az MNV Zrt.-t, hogy amennyiben a tárgyi szerződést megköti, jelezze azt felé. Az MNV Zrt. a részére küldött levélben elhallgatta a szerződés tényleges megkötésére vonatkozó információt, és olyan közbeszerzési eljárást választott, amelyben a kérelmező eleve nem volt képes ajánlatot tenni. A kérelmező továbbá nem bírt arról tudomással, hogy a közbeszerzés lebonyolítására az ajánlatkérőn keresztül kerül sor, erre vonatkozó információt akkor szerzett, amikor közérdekű adatigényléssel fordult az MNV Zrt. felé. Az ajánlatkérő honlapján fellelhető szerződés nem utalt arra, hogy a beszerzés a közlekedési központok részére történik, és a kérelmező ezért fordult az ajánlatkérő felé adatigénylés végett, amelyre 2015. április 1. napján kapott választ. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem az egy éves jogvesztő határidőn belül került benyújtásra, amely megfelel a törvényi előírásoknak, ugyanis közbeszerzés jogtalan mellőzésére vonatkozik.

Az ***ajánlatkérő*** elsődlegesen eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő.

Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, az előterjesztésére nyitva álló objektív határidőn túl került benyújtásra. A Kbt. 137. § (3) bekezdése kimondja, hogy a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl jogorvoslati kérelmet előterjeszteni nem lehet és a szerződéskötéstől számított 90. nap (2015. március 16.) a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2015. április 1. napján letelt. A Kbt. 137. § (6) bekezdése szerint a kérelmező által hivatkozott közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a jogsértés időpontjának a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését kell érteni.

A jogorvoslati kérelem a nyitva álló szubjektív határidőn túl került benyújtásra, ugyanis a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásról az általa megadott 2015. április 1. napjánál korábban is tudomást szerezhetett. Az ajánlatkérő hivatkozott az MNV Zrt. 2015. január 08. napján kelt levelében foglaltakra. Mindezekkel együtt a kérelmező maga is elismerte, hogy az SZT-088 számú szerződés az ajánlatkérő honlapján is elérhető volt.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem rendelkezik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges ügyfélképességgel, ugyanis a csatolt iratok szerint a kérelmezőnek az eljárás megindításával egyidejűleg tudomása volt az ajánlatkérő KM0201-05SAP14 számú KEF keretmegállapodásos eljáráshoz történő csatlakozásáról. Az ilyen típusú eljárásokban (Kbt. 109. § (1) bekezdés d) pont) a verseny újranyitásakor az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége (és egyben jogosultsága) áll fenn, hogy a keretmegállapodást megkötött ajánlattevők felé egyenlő feltételek mellett ajánlattételi felhívást és dokumentációt küldjön, és felkérje őket az ajánlattételre (Kbt. 110. § (5)

bekezdés). A hivatkozott rendelkezés szerint a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben a kérelmező nem került ajánlattételre felhívásra, ezért jogorvoslati kérelmet sem nyújthatott be, amelyre tekintettel a közbeszerzési eljárásban, illetőleg annak kimenetelét tekintve joga, jogos érdeke a nem volt, így az az eljárás során nem is sérülhetett.

Az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemekkel összefüggésben az alábbi érdemi észrevételeket terjesztette elő.

1. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati eljárás nélkül, az arra irányadó szabályok betartásával és az azok által megadottak szerint nyilvánosan folytatta le, anyagait részben az ajánlatkérő, részben az ajánlatkérő nevében döntésre jogosult MNV Zrt. honlapján közzétette. A felhívás 3. sz. mellékleteként kiküldte a beszerzéshez kapcsolódó „műszaki követelményeket", amely dokumentum 43-44. oldala tartalmazta a Volán társaságok részére beszerzendő licencek meghatározását és leírását: „Az eljárás keretében az ÁVNY Kft. az alábbi SAP licenszeket szerzi be az MNV Zrt. számára. A beszerzett licenszek regisztrálására az MNV Zrt. nevére kell megtörténni, aki a licenszek használati jogát át fogja adni a portfóliójába tartozó, az alábbi táblázatban nevesített Volán társaságok számára." Az adott oldalakon továbbá megjelölésre kerültek, hogy mely közlekedési központ mely Volán társaságának számára milyen típusú licenc beszerzését határozta el a Volán társaságok tulajdonosi jogkörét gyakorló MNV Zrt., az ajánlatkérő pedig ezen eszközök és szolgáltatások beszerzését volt köteles – szintén tulajdonosi döntés alapján – lebonyolítani.

Nincs olyan jogszabályi előírás, hogy egy-egy szónak a szerződés mely részében, főszövegében, mellékletében és ott hányszor kell megjelennie. A Kbt. 124. § (1) bekezdése ellenben rögzíti, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A töretlen jogalkalmazói gyakorlat értelmében tehát az ajánlattételi felhívás tartalma jogszabály erejénél fogva a szerződés részét fogja képezni. A beszerzés műszaki tartalmát – mind a licencek mind pedig az egyéb fejlesztés tekintetében is – az ajánlattételi felhíváshoz csatolt 3. sz. melléklet pontosan és részletesen körülírta. A kérelmező által hiányolt „Volán" szó a műszaki dokumentációban 7 alkalommal szerepel. Téves továbbá az a megállapítása is a kérelmezőnek, amely azt hangsúlyozza, hogy a szerződés „vállalatirányítási rendszerének fejlesztési" része nem az MNV Zrt. saját ERP rendszerének fejlesztésére, hanem a Volán társaságok részére megvásárolt licencek fejlesztésére vonatkozik. A Volán társaságok részére történő beszerzésre a szerződés 1. sz. mérföldköve vonatkozik.

A szoftverlicencek Volán társaságok számára történő átadására ténylegesen sor került, értelemszerűen a licenctulajdonos SAP Hungary Kft. tudtával és aktív közreműködésével. A licenctulajdonos sem a licencek birtokba vétele során, sem azt követően nem emelt kifogást az ügylettel szemben. Ugyanez elmondható a KEF-ről is, amelynek a licencek átadásáról tudomása volt, van, az ügylettel kapcsolatban kifogást nem jelzett. Az ajánlatkérő hivatkozott a dokumentáció 3. sz. mellékletére (műszaki követelmények), ahol egyértelműen meghatározta, hogy a tárgyi licenceket úgy kívánja beszerezni, hogy azokat a beszerzéssel egyidejűleg a Volán társaságok részére adja át. Ez a meghatározás pedig egyértelműen a 2.2.2. pont negyedik bekezdésében meghatározott felek eltérő rendelkezését igazolja. Az ajánlatkérő csak és kizárólag úgy kívánta beszerezni a licenceket, ha azok átadása kapcsolt vállalatainak megtörténhet. Erre az SAP ÁÜF hivatkozott pontja szerint a feleknek lehetősége van.

A kérelmező helyesen állapította meg, hogy a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti beszerzés tartozik a KEF megállapodás hatálya alá, azaz ilyen típusú beszerzésekre vonatkozóan tud a KEF keretmegállapodásokat, az ahhoz csatlakozók pedig egyedi szerződéseket kötni. A hivatkozott jogszabályhely leszögezi azt is, hogy az e rendelet alá tartozó kiemelt beszerzéseket a rendelet 1. sz. melléklete határozza meg. A rendelet 1. sz. melléklete, mint az országosan kiemelt termékek jegyzékének (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„Információtechnológiai rendszerek és szolgáltatások
- Szoftverrendszerek és elemeik
- Hardverrendszerek és elemeik
- Digitális vizuáltechnikai eszközök
- Szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások
- Hardverrendszerekhez, kiegészítőikhez kapcsolódó szolgáltatások
- Digitális vizuáltechnikai eszközökhöz kapcsolódó szolgáltatások”

Azaz a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet szerint kiemelt terméknek, és így keretmegállapodásos eljárásban beszerezhetőnek minősülnek a szoftverrendszerek és elemeik, továbbá a hozzájuk kapcsolódó szolgáltatások.

Jelen esetben a szerződés KEF portálon történő rögzítése – a szerződés tartalmának részletes, cikkszámonkénti meghatározása mellett – megtörtént. A felhívás és a dokumentáció kizárólag a keretmegállapodás hatálya alá tartozó termékek és szolgáltatások beszerzésére irányult, valamennyi ajánlattevő nyújtott be ajánlatot (figyelembe véve a keretmegállapodás VI.1.7 pont szerinti kötelezettségeiket is), és az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során elvégezte-e keretmegállapodás VI.1.8 pontja szerinti ellenőrzést, eltérést a keretmegállapodás tartalmától nem talált. Az egyedi szerződés regisztrációját

követően a KEF a keretmegállapodás tartalmától való eltérést nem jelzett, szankciót a szállítóval szemben nem alkalmazott.

2. Az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a szerződéssel kapcsolatban – a Kbt. 132. § (1) bekezdésében megjelölteket nem érintve – a teljesítésigazolásra vonatkozóan póthatáridő kitűzésére került sor.

A ***Döntőbizottság*** az alábbiak szerint, a felhívás megküldésének időpontjában, a 2014. november 12. napján hatályos Kbt. alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek meglétének keretében elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének első elemét a jogvesztő határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 3. § első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdés a) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy dokumentáció esetében annak rendelkezésre bocsátásának napját.

A Kbt. 137. § (6) bekezdésének c) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 137. § (7) bekezdése szerint, ha a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés a (3) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy

ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújthatja be.

A Kbt. 137. § (8) bekezdése szerint a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. fenti szabályozásából megállapítható, hogy a jogalkotó egyrészt biztosította a kérelmező számára az általa szükségesnek ítélt határidőt arra, hogy benyújtsa a jogorvoslati kérelmét, ugyanakkor a jogorvoslati eljárások időben történő lefolytatása érdekében kereteket is meghatározott, méghozzá szigorúan, kimondva a törvényes határidők jogvesztő jellegét. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidőt. A Kbt. 137. § fentebb idézett rendelkezései a kérelmező által jogsértőnek tartott ajánlatkérői magatartásoktól, cselekményektől függően határozzák meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív és objektív határidőket.

Annak érdekében, hogy az alkalmazandó jogorvoslati határidőket megállapítsa, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme mire irányult.

Az első kérelmi elemben a kérelmező jogsértésként egyrészt a Kbt. 5. §-át jelölte meg, kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 127. § (1) bekezdésének a) pontja alkalmazásával állapítsa meg, hogy a 2014. december 16. napján létrejött szerződés semmis azért, mert közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 127. § (1) bekezdésének a) pontja szerint semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (1) bekezdése szerint a

kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Az nem volt vitatott a felek között, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást folytatott le, és a lefolytatott közbeszerzési eljárásra való utalás a kérelmező által is ismert 2014. december 16. napján kötött szerződésben is szerepelt. A Döntőbizottság a Ket. 37. § (1) bekezdésének alkalmazásával megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet, és megállapította, hogy az – tartalma szerint - nem arra irányult, hogy közbeszerzési eljárást nem folytatott le az ajánlatkérő, hiszen arról a kérelmező is tudomással bírt, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatásra került. A jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme valójában arra irányult, hogy a közbeszerzési eljárásfajtát (keretmegállapodásos eljárás) jogsértő módon választotta meg az ajánlatkérő. Ezt támasztotta alá, hogy a kérelmező olyan irati bizonyítékokat csatolt, amelyek azon álláspontja alátámasztására szolgáltak, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott keretmegállapodásos eljárás nem volt megfelelő, hanem ehelyett az ajánlatkérőnek a beszerzését valamely nyílt közbeszerzési eljárásfajta alkalmazásával kellett volna megvalósítania. A kérelmező az általa előterjesztett bizonyítékokkal és megjelölt jogszabályhelyekkel (168/2004. (V. 25.) Korm. r., valamint a 14/2012. (VI. 8.) NFM utasítás kiemelt termékkörre vonatkozó szabályoknak való meg nem felelés, a 2004/18/EK irányelv 32. cikk (2) bekezdése) mind az előzőeket kívánta alátámasztani, ahogy a tárgyi beszerzés műszaki megvalósíthatóságával kapcsolatos nyilatkozatai is úgy voltak értelmezhetők, hogy álláspontja szerint a keretmegállapodásos eljárás választása jogsértő volt.

Fentiekre tekintettel az első kérelmi elem esetében a szubjektív és objektív jogorvoslati határidő megtartottságát a Döntőbizottság a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg, és mivel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme nem irányulhatott a közbeszerzési eljárás mellőzésére, a Kbt. 137. § (6) bekezdésének c) pontját, valamint a Kbt. 137. § (7) bekezdését nem vette figyelembe.

A csatolt iratokból megállapítható, hogy a kérelmező 2014. december 3. napján tudomással bírt arról, hogy a Volán társaságok új vállalatirányítási rendszer beszerzését tervezik, amely okból kifolyólag megkeresést küldött az MNV Zrt. részére. Az MNV Zrt. által 2015. január 8. napján küldött válasz alapján tudomást szerzett arról a kérelmező, hogy az új vállalatirányítási rendszer beszerzése központosított közbeszerzés keretén belül fog megtörténni. A kérelmező által az MNV Zrt. részére 2015. február 6. napján küldött levél alapján megállapítható az is, hogy a kérelmező ekkor tudomással bírt arról, hogy az SAP vállalatirányítási rendszert az MNV Zrt. szerzi be a Volán társaságok nevében, a KM0101SAP14 és a KM0201-05SAP14 számú keretmegállapodásokon keresztül. Az MNV Zrt. által a kérelmező részére

küldött és általa 2015. február 23. napján átvett válaszlevél alapján a kérelmező tudomást szerzett arról is, hogy „a KM0201-05SAP14 hivatkozási számú beszerzést […] az ÁVNY Kft. bonyolította le a KEF központosított beszerzési rendszerén keresztül”, és arról is, hogy az „ÁVNY Kft. a […] közbeszerzési eljárást saját nevében […] bonyolította le és az SAP licenceket abból a célból szerezte be, hogy azokat az MNV Zrt. részére átadja.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező 2015. február 23. napján tudomással bírt arról, hogy a Volán társaságok (illetve azok jogutódai) részére új vállalatirányítási rendszer beszerzése fog megvalósulni, és arról is tudomással bírt, hogy ezt a KM0201-05SAP14 számú keretmegállapodás alapján az ajánlatkérő elvégezte. A kérelmező legkésőbb ebben az időpontban a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme szempontjából valamennyi jelentős tény birtokában volt, vagyis tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő lefolytatta a kérelmező véleménye szerint jogszerűtlen beszerzést, és tudomással bírt arról is, hogy melyik keretmegállapodáson keresztül történt a beszerzés. A jogorvoslati kérelem benyújtása szempontjából ebben az időpontban valamennyi információ a kérelmező birtokában volt ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtsa, ehhez képest az ajánlatkérő 2015. március 27. napján kelt levelében foglaltak többlet információval nem szolgáltak.

Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kérelmező tudomására jutását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat a kérelmező mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kérelmező szükségesnek tartotta további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül tehette meg. Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

Eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában az első kérelmi elem tekintetében irányadó szubjektív jogorvoslati határidőt tartalmaz a Kbt. 137. § (3) bekezdése, amely kimondja, hogy a jogorvoslati kérelmet a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Tekintettel arra, hogy a kérelmező tudomásszerzése 2015. február 23. napja volt, a jogorvoslati kérelmet az ezt követő tizenöt napon belül, vagyis 2015. március 10. napjáig lett volna lehetősége előterjeszteni, amelyhez képest a 2015. április 10. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkésettnek minősül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdésének utolsó mondata meghatározza az objektív jogvesztő határidőt is, amely a jogsértés megtörténtétől számított kilencven nap. A jogorvoslati kérelemnek a keretmegállapodásos eljárás második része jogsértő jellegét vitató első kérelmi eleme tekintetében – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában - a jogsértés időpontja 2014. november 12. napja volt, amikor a tárgyi közbeszerzési eljárás felhívását az ajánlatkérő megküldte az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A kilencven napos jogvesztő határidő ehhez képest 2015. február 10. napján letelt, amelyre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2015. április 10. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

Második kérelmi elemében a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontját sértette meg azért, mert a 2014. december 16. napján kötött szerződés módosítására vonatkozó hirdetményt nem tett közzé.

A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek meglétének keretében elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a második kérelmi elemmel összefüggésben a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.).

A Kbt. 138. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező (és képviselőjének) nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése meghatározott személyi kör részére teszi lehetővé, hogy jogorvoslati kérelmet nyújthasson be. A kógens törvényi meghatározásból következően az ezen kívül eső személyi kör számára nem biztosított a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetősége. Az ajánlattevők, részvételre jelentkezők, egyéb érdekeltek abban az esetben nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, ha joguk, jogos érdekük sérült, veszélyeztetett, melynek minden esetben a kérelmező tekintetében közvetlenül kell fennállnia.

A Kbt. 138. § (1) bekezdésének a) pontjából következően a kérelmező kötelezettsége az ügyfélképességének alátámasztása.

A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. A kérelmező azért nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mert sérelmezte az ajánlatkérő által választott közbeszerzési eljárástípust. Közvetlen érdeksérelme tehát alapvetően abban nyilvánult meg, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem hívta fel ajánlattételre. A második kérelmi elemet megalapozó közvetlen érdeksérelemként azt jelölte meg, hogy érdeke fűződik ahhoz, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásról információkkal rendelkezzen, mert az a nyilvánosság kizárásával zajlik.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásban kért jogsértés megállapítása sem vezetett volna arra, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerüljön. A 2014. december 16. napján kötött szerződés tartalmáról, valamint a tárgyi közbeszerzési eljárás egészéről ismeretekkel bírt, és amennyiben az ajánlatkérő közzétette volna a szerződésmódosításra vonatkozó hirdetményt, az sem változtatott volna azon a helyzeten, hogy a kérelmező nem került ajánlattételre felhívásra a keretmegállapodásos eljárás második részében.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a fentiekben részletesen ismertetett közvetlen jogsérelem nem mutatható ki a kérelmező esetében, így esetében – a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban foglaltakra is figyelemmel - csak közvetett vélt jogsérelem volt megállapítható, amely a kérelmezői jogosultság megállapításához nem elégséges.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem további és érdemi vizsgálatának az első kérelmi elem elkésettsége és a második kérelmi elem esetében a kérelmező ügyfélképességének hiánya eljárásjogi akadályát képezi.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy
a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A (4) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha d) jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 30. § f) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 30. § d) és f) pontja szerinti okok miatt – figyelemmel a Kbt. 139. § (4) bekezdésére is - a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A kérelmező 4.300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az eljárást nem azért szüntette meg, mert a kérelmező a kérelmét visszavonta, a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága 4.300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére utaljon vissza.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság

illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.
Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2015. május 20.

Dr. Fáry Zoltán sk	***Bonifert Zsolt sk***	***Dr. Horváth Éva sk***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hiteléül: *Liszi Barbara*

Kapják:

1. Réti, Antal és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Várszegi Zoltán ügyvéd (1055 Budapest, Bajcsy Zsilinszky út 78.)
2. Szterényi Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)
3. T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)
4. Fornax SI Nagyvállalati Megoldások Kft. (1123 Budapest, Táltos u. 1.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
6. Irattár